

ДЕЙСТВИТЕЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИОННАЯ ПРОБЛЕМА «КАПИТАЛА» МАРКСА И ЕЁ ВОЗМОЖНОЕ РЕШЕНИЕ

А.В. Сорокин,

профессор кафедры политической экономии экономического факультета
Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова,
доктор экономических наук
sorokine.alexandre@gmail.com

В статье раскрывается как Л. Борткевичу (1868–1931) удалось напасть на след реальной проблемы: превращение стоимостей в цены производства в «Капитале» Маркса рассматривается как единичный, случайный акт без анализа возможности его повторения или воспроизводства постоянного и переменного капитала. Считается, что Маркс должен был преобразовать в цены производства не только выпуски, но и затраты, но не сделал этого. Но упускается из виду, что замена модели «стоимости — цены производства» на «цены производства — цены производства» была бы «смертным приговором» и категории стоимости (она стала бы излишней) и «Капиталу».

Выяснено, что воспроизводство постоянного и переменного капитала, очевидно, начинается с цен производства, но суммарно они равны их стоимостям. Каждый новый период начинается со стоимости, затем в результате межотраслевой конкуренции происходит образование средней нормы прибыли и превращение стоимостей в цены производства. «История эта ежедневно разыгрывается на наших глазах» (Маркс).

Ключевые слова: трансформационная проблема, стоимость, цена производства, К. Маркс, «Капитал», Л. Борткевич.

УДК 330.8 ББК 33.018

Введение. Трансформационная проблема была в центре внимания экономистов XX века и продолжает обсуждаться в XXI. Нельзя согласиться с утверждениями, что в «Капитале» все логично, а проблема трансформации — надуманная проблема, которая опровергается математическими неточностями ее авторов. Неослабевающий интерес объясняется только тем, что в «Капитале» действительно существует внутренняя проблема — проблема отсутствия доказательства возможности воспроизводства капитала в условиях повторения единичного акта образования средней нормы прибыли и превращения стоимости в цену производства.

Воспроизводство как таковое выходит за рамки математически описательного метода, поэтому в неоклассической литературе нет четкой формулировки. Проблема ощущалась скорее логически-интуитивно, а ее описание сводилось к тому, что цены производства должны быть не только на выходе, но и на входе процесса трансформации.

В «Капитале» анализ единичных актов производства сопровождается анализом их повторения, или воспроизводства. За анализом единичного акта производства прибавочной стоимости капиталом в I томе следует анализ накопления, анализ простого и расширенного воспроизводства капитала, который во II томе дополняется анализом воспроизводства и обращения всего общественного капитала. Но эта логика нарушается в III томе: за анализом единичного акта образования средней нормы прибыли и превращения стоимостей в цены производства в результате межотраслевой конкуренции анализа возможности воспроизводства капитала не следует.

У Маркса есть вербальное указание на такую возможность в замечании о товарах, образующих постоянную и переменную часть капитала: «в один товар прибавочной стоимости входит на столько больше, на сколько ее недостает в другом» [1, с. 175–176]. Но строгое математическое/табличное доказательство в «Капитале» отсутствует.

С точки зрения формальной логики, если первый акт превращения начинался со стоимостей и заканчивался ценами производства, то второй акт очевидно должен начинаться с цен производства ... и заканчиваться ценами производства. Отсюда императив, что на входе и на выходе должны быть цены производства, в то время как Маркс этот момент «не доработал». При этом авторы, предлагающие решение проблемы, не осознают того, что если бы Маркс построил модель, где на входе и выходе были бы цены производства, то тем самым подписал бы «смертный приговор» не только процессу превращения стоимостей в цены производства, который включает межотраслевую конкуренцию (а если на входе цены производства и уже установлена средняя норма прибыли, то межотраслевая конкуренция не нужна), но и первым

двум томам, где анализируется стоимость и всему «Капиталу» в целом, поскольку стоимость становится избыточной категорией.

Противоречие процесса превращения заключается в том, что каждый новый период начинается и не может не начинаться с цен производства, но в то же самое время он должен начинаться со стоимости.

Цель и задачи. Цель данной статьи — обнаружить реальную трансформационную проблему «Капитала» через призму методологии и дать вариант доказательства возможности воспроизводства капитала в условиях превращения стоимости в цену производства.

Доказательство заключается в том, что, начиная со второго периода, воспроизводство потребленного постоянного капитала и переменного капитала идет путем закупки средств производства и предметов потребления по ценам производства, но в результате оказывается, что сумма цен производства равна стоимости. Стоимость рабочей силы, например, сводится к сумме стоимостей необходимых жизненных средств. В случае приобретения прежнего набора необходимых жизненных средств по ценам производства одни блага становятся дороже, а другие дешевле по сравнению с прежними их закупками по стоимости. Но сумма цен производства необходимых жизненных средств оказывается равной сумме их стоимостей. Выполняются условия превращения, перечисленные Марксом: неизменная заработная плата, неизменное количество занятых, неизменный рабочий день и норма прибавочной стоимости m' . Издержки производства также остаются неизменными. Структура потребления капиталистов пяти отраслей меняется, но она не влияет на воспроизводство капитала.

Данная статья содержит следующие разделы. Анализируются примеры постановки проблемы на уровне II тома «Капитала» Туган-Барановским и Борткевичем и определяются направления исследования. Трансформационная проблема рассматривается через призму методологии. Выясняется, что постановка проблемы на уровне II тома некорректна поскольку она противоречит методу «Капитала». Анализируются «две системы учета» и превращение трудовой стоимости Смита и Рикардо в денежные цены (производства) Маркса как изначально неразрешимая проблема.

Проводится обнаружение реальной трансформационной проблемы Маркса на уровне III тома «Капитала».

Показана роль Борткевича как первооткрывателя реальной трансформационной проблемы «Капитала» Маркса на уровне III тома.

Приводится вариант доказательства возможности воспроизводства капитала в условиях образования средней нормы прибыли и превращения стоимостей в цены производства.

1. Анализ примеров постановки трансформационной проблемы на уровне II тома «Капитала»: Туган-Барановский и Борткевич

Во втором томе Маркс приводит числовой пример воспроизводства и обращения всего общественного капитала, в котором фигурирует стоимость в денежной форме: цифры «могут означать миллионы марок, франков или фунтов стерлингов» [2, с. 447]. «Я говорю «фунтов стерлингов» только для того, чтобы отметить, что это — стоимость в денежной форме» [2, с. 449].

Капитал первого и второго подразделения:

I. $(4000K_c + 1000K_v)$;

II. $(2000K_c + 500K_v)$,

где K_c — потребленный постоянный, а K_v — переменный. Норма прибавочной стоимости — 100%, отсюда стоимость произведенного совокупного общественного продукта в денежной форме (W):

$$\left. \begin{array}{l} \text{I. } 4000C + 1000V + 1000M = \text{I. } 6000W \\ \text{II. } 2000C + 500V + 500M = \text{II. } 3000W \end{array} \right\} = 9000W$$

I. — продукт первого подразделения (средства производства), II. — продукт второго подразделения (предметы потребления). Во II подразделении выделяются предметы потребления для рабочих II а) $1600c + 400v + 400m = 2400$ и предметы роскоши для капиталистов II б) $400c + 100v + 100m = 600$.

Туган-Барановский обнаруживает «внутренне противоречие понятия ценности» (стоимости, — С.А.). По Марксу «товарная цена не совпадает с трудовой затратой; в то же время труд не может овеществляться ни в чем ином, кроме цены. Следовательно, ценность не есть овеществленный труд» [3, с. 131]. Он составляет таблицу «Воспроизводства и распределения общественного дохода в денежных ценах»: I. производство средств производства ($180c + 60p. + 60p. = 300$); II. производство предметов потребления рабочего класса ($80c + 80 p. + 40 p. = 200$); III. производство предметов потребления капиталистического класса ($40c + 60p. + 25p. = 200$). Буквами с, р, п обозначаются средства производства, заработная плата и прибыль. Цифры — денежные цены в миллионах рублей. Норма прибыли в расчете на (с.+ р.) равна 25%.

«Приведенная схема выражает все отношения производства и распределения в денежных ценах. Но позади товаров стоят люди, а позади цен — трудовые ценности, не совпадающие с ценами» [3, с.166]. Он принимает количество занятых за 150 тыс. рабочих и по своим формулам переводит цены в «тысячи рабочих годов», получая схему «воспроизводства и распределения общественного дохода в трудовых ценностях»: I. производство средств производства ($225 c. + 90 p. + 60 p. = 375$); II. производство предметов потребления рабочих $100 c. + 120 p. + 80 p. = 300$); III. производство предметов потребления капиталистов ($50 c. + 90 p. + 60 p. = 200$). Вывод из анализа превращения трудовых стоимостей в цены производства: «общественный процент прибыли (т. е. норма прибыли, — С.А.) не совпадает с отношением прибавочной ценности (стоимости, — С.А.) к общественному капиталу» [3, с. 167].

В статье июля 1907 г. Борткевич пишет, что опирается на Туган-Барановского, который «конкретно показал, что способ, которым Маркс рассчитывает среднюю норму прибыли, неверен» [4, с.199]. Вслед за Туган-Барановским он считает, что «различные сферы производства, из которых Маркс составляет общественное производство в целом, могут быть объединены в три отдела производства. В отделе I производятся средства производства, в отделе II — товары потребления рабочих, а в отделе III — товары потребления капиталистов... Наконец, мы предположим «простое воспроизводство» [4, с.200].

Постановка проблемы типична, приведем ее полностью. «Пусть c_1, c_2, c_3 , — пишет — Борткевич, — обозначают постоянный капитал, v_1, v_2, v_3 — переменный капитал, а s_1, s_2, s_3 — прибавочную стоимость в капитале I, II и III подразделения соответственно. Условия простого воспроизводства выражаются в следующей системе уравнений: (1) $c_1 + v_1 + s_1 = c_1 + c_2 + c_3$; (2) $c_2 + v_2 + s_2 = v_1 + v_2 + v_3$; (3) $c_3 + v_3 + s_3 = s_1 + s_2 + s_3$.

Если мы теперь обозначим норму прибавочной стоимости через r , то получим $r = s_1/v_1 = s_2/v_2 = s_3/v_3$ и уравнения (1), (2) и (3)

могут быть записаны следующим образом: (4) $c_1 + (1+r) v_1 = c_1 + c_2 + c_3$; (5) $c_2 + (1+r) v_2 = v_1 + v_2 + v_3$; (6) $c_3 + (1+r) v_3 = s_1 + s_2 + s_3$.

Теперь задача состоит в том, чтобы преобразовать эти стоимостные выражения в ценовые выражения, которые соответствуют закону равной нормы прибыли. Решение Маркса состоит, во-первых, в формировании сумм (7) $c_1 + c_2 + c_3 = C$; (8) $v_1 + v_2 + v_3 = V$; (9) $s_1 + s_2 + s_3 = S$; далее, при определении искомой средней нормы прибыли, которая будет обозначаться p , по формуле (10) $P = S/(C + V)$; и, наконец, выражении цен производства на товары, произведенные в трех подразделениях, формулой $c_1 + v_1 + p(c_1 + v_1)$; $c_2 + v_2 + p(c_2 + v_2)$; $c_3 + v_3 + p(c_3 + v_3)$. Из чего следует, что сумма этих трех ценовых выражений, или общая цена, идентична сумме соответствующих стоимостных выражений, или общей стоимости ($C + V + S$).

Такое решение проблемы не может быть принято, поскольку оно исключает из процесса преобразования постоянные и переменные капиталы, тогда как принцип равной нормы прибыли, когда он заменяет закон стоимости в смысле Маркса, должен включать эти элементы» [4, с.201].

Помимо Туган-Барановского и Борткевича к авторам трансформационной проблемы на уровне II тома относятся П. Суизи который в «Теории капиталистического развития» (1942) рассмотрел решение Борткевича [5]. Дж. Винтерниц, рассмотревший решение трансформационной проблемы в 1948 г [6]. Р. Мик, написавший заметку по поводу этой проблемы в 1956 г [7], Ф. Сетон, 1957 г. [8] и другие.

Анализ примеров постановки проблемы на уровне II тома «Капитала» приводит к следующим выводам.

Во-первых, авторы произвольно вводят категории прибыли и нормы прибыли, которые у Маркса на этом уровне абстракции отсутствуют. Трансформационная проблема должна быть рассмотрена через призму методологии «Капитала».

Во-вторых, авторы исходят из двух систем учета выпуска продукции — трудовой стоимости и цены (идентичной цене производства). Между тем в «Капитале» нет двух систем учета.

В-третьих, авторы не дают определений категориям. Они используют буквенные обозначения Маркса (C+V+M), но наполняют их своим собственным содержанием. Борткевич заблуждается, считая, что c_1, c_2, c_3 обозначают постоянный капитал, v_1, v_2, v_3 — переменный капитал. Мы подробно рассмотрим определения категорий ниже, здесь же отметим, что действительный переменный капитал — это функционирующая рабочая сила, а постоянный капитал — функционирующие средства производства. Обозначая s_1, s_2, s_3 как прибавочную стоимость в своих уравнениях он, образно говоря, суммирует «лопаты с землекопами» и добавляет к ним прибавочную стоимость. На основе этих ошибочных уравнений выводится норма прибыли. Формулировка реальной трансформационной проблемы невозможна без строгих определений категорий.

2. Трансформационная проблема через призму методологии. Некорректность постановки проблемы на уровне II тома «Капитала»

Маркс выделял два пути классиков: первый — анализ, движение от сложного конкретного к простейшему конкретному/ абстрактному. Второй — синтез, обратное движение, собственно построение модели. И, хотя он считал правильным в научном отношении второй путь, по мнению специалистов он прошел оба пути. К.П. Тронеv — известный исследователь Маркса, ставит вопрос и отвечает на него: «должен ли был Маркс сделать путь исследования капитализма, выражающийся в движении мышления от конкретного-целого к абстрактному? Да, ибо классическая буржуазная политическая экономия не прошла этот путь вполне последовательно и до конца» [9, с. 63].

Доказательство — структура (оглавление) «Капитала». Оглавление, прочитанное в обратном порядке от III тома к I — аналог первого пути. Оно отражает анализ в ходе движения от конкретного к абстрактному.

Третий том «Капитала» «Процесс капиталистического производства, взятый в целом». Отделы: 7. «Доходы и их источники». 6. «Превращение добавочной прибыли в земельную ренту». 5. «Распадение прибыли на процент и предпринимательский доход. Капитал, приносящий проценты». 4. «Превращение товар-

ного капитала и денежного капитала в товарно-торговый капитал и денежно-торговый капитал». 3. «Закон тенденции нормы прибыли к понижению». 2. «Превращение прибыли в среднюю прибыль». 1. «Превращение прибавочной стоимости в прибыль и нормы прибавочной стоимости в норму прибыли» [1, 10].

Второй том — «Процесс обращения капитала». Отделы: 3. «Воспроизводство и обращение всего общественного капитала». 2. «Оборот капитала». 1. Метаморфозы капитала и их кругооборот» [2].

Первый том — «Процесс производства капитала». Отделы: 7. «Процесс накопления капитала». 6. «Зарботная плата». 5. «Производство абсолютной и относительной прибавочной стоимости». 4. «Производство относительной прибавочной стоимости». 3. «Производство абсолютной прибавочной стоимости». 2. «Превращение денег в капитал». 1. «Товар и деньги» [11].

По названиям томов и отделов можно определить, что исследуется и от чего абстрагируется Маркс. В III томе он начинает **анализ** с «огромного скопления товаров», с совокупного продукта, включающего доходы (прибыль, процент, ренту, заработную плату) и средства производства для следующего года. Уже на этом уровне обнаруживаются два фактора товара — потребительная стоимость и стоимость. Годичный продукт представляет собой набор благ, или потребительных стоимостей, которые являются носителями стоимости. Годичный продукт обладает стоимостью определенной величины. До появления на рынке товары были произведены живым трудом с применением средств производства. Это производство не наблюдается на рынке. Единственное предположение модели — затраты рабочего времени, которые имели место до появления благ на рынке, каким-то образом застыли, кристаллизовались во всем наборе благ и в каждом отдельном благе. Стоимость — кристаллизация живого и прошлого труда в потребительной стоимости. Стоимость — это не затраты живого труда (как в теории трудовой стоимости), это кристаллизация живого труда, к которой добавляется стоимость потребленных средств производства.

Начав анализ с совокупного продукта, включающего «доходы и их источники», Маркс последовательно абстрагируется от ренты, процента, предпринимательского дохода, промышленной и торговой прибыли. Но фиксированная величина стоимости продукта от этого не меняется (год закончился, набор благ и его стоимость даны). Суммарная стоимость ренты, процента и прибыли агрегируется под рубрикой «прибавочная стоимость». Но это не абстракция отсечения или «отделения части от целого», и не исследование части «при прочих равных условиях». Это — временная абстракция от конкретных категорий, к которым исследователь должен вернуться. «На первом пути полное представление подверглось испарению путем превращения его в абстрактные определения, на втором пути абстрактные определения ведут к воспроизведению конкретного посредством мышления» [12, с. 37].

Из оглавления второго тома понятно, что последовательно исследуется воспроизводство и обращение общественного капитала, оборот и кругооборот индивидуального капитала. Маркс также последовательно абстрагируется от этих категорий.

В первом томе он последовательно анализирует, а затем абстрагируется от накопления (простого и расширенного воспроизводства) капитала, заработной платы, абсолютной и относительной прибавочной стоимости, превращения денег в капитал.

В оглавлении (содержании) первого отдела первого тома «Товар и деньги» дается строго логичная последовательная абстракция сначала от «денег, или обращения товаров» (третья глава), затем от «процесса обмена» товаров (вторая глава), затем от «формы стоимости, или меновой стоимости» (3 параграф первой главы «товар»), от «двойственного характера заключающегося в товарах труда» (2 параграф). Конечный пункт анализа (и по логике — начальный пункт синтеза) — «два фактора товара: потребительная стоимость и стоимость» (1 параграф первой главы «Товар»).

Но в первых строках «Капитала» Маркс неожиданно заявляет, что его **анализ** начинается не с «огромного скопления

товаров», а с отдельного товара: «Богатство обществ, в которых господствует капиталистический способ производства, выступает как «огромное скопление товаров», а отдельный товар — как элементарная форма этого богатства. Наше исследование начинается поэтому **анализом** товара» [11, с. 43].

Он предлагает начать с товара как «экономической клеточки». Такое начало существенно усложняет модель. Если анализ начинается с отдельного товара, то надо еще доказать, что данная вещь — товар, что она обладает двумя факторами — потребительной стоимостью и стоимостью. Логика доказательства — если полезная вещь (потребительная стоимость) обменивается на другую вещь, т. е. обладает меновой стоимостью, а еще лучше — если она продается, т. е. обладает денежной формой стоимости, то она на 100% является носителем стоимости и, соответственно товаром.

В этом ответ на вопрос «почему все-таки Маркс начинает излагать теорию товарного производства с меновой стоимости, с явления, а не с той сущностной категории, которая проявляется в меновой стоимости как в своей внешней форме?» [9, с. 76].

Разъяснения Маркса сводятся к следующему: «De prime abord я исхожу не из «понятий», стало быть, также не из «понятия стоимости» ... Я исхожу из простейшей общественной формы, в которой продукт труда представляется в современном обществе, это — «товар». Я анализирую последний, и притом сначала в той форме, в которой он проявляется. Здесь я нахожу, что, с одной стороны, товар в своей натуральной форме есть предмет потребления, или потребительная стоимость, а с другой стороны, носитель меновой стоимости, и с этой точки зрения он сам — «меновая стоимость»... Анализ последней показывает мне, что меновая стоимость есть лишь «форма проявления», самостоятельная форма представления содержащейся в товаре стоимости, и тогда я перехожу к анализу последней» [13, с. 383–384].

Разъяснения становятся понятными, если предположить, что уже после того, как разработка структуры «Капитала» была завершена, Маркс решил согласовать ее с величайшим открытием XIX века — клеточной теорией. В «Предисловии» к I тому «Капитала» на это есть прямое указание: «...товарная форма продукта труда, или форма стоимости товара, есть форма экономической клеточки буржуазного общества» [11, с. 5–6].

Это согласование привело к тому, что для того, «чтобы напасть на след стоимости» Марксу уже в первом параграфе пришлось ввести категорию «меновой стоимости», хотя по оглавлению ее предстояло вывести лишь в третьем параграфе. На уровне первого параграфа никакой меновой стоимости не должно было быть, поскольку от нее абстрагировались в третьем.

По клеточной теории новый организм рождался из самостоятельно существующей клеточки. Маркс указывает на историческое существование экономической клеточки. «Форма стоимости, получающая свой законченный вид в денежной форме, очень бессодержательна и проста. И, тем не менее, ум человеческий тщетно пытался постигнуть ее в течение более чем 2000 лет» [11, с. 6]. Но главное осложнение вызвало согласование с положением, согласно которому новый организм развивается в результате деления клетки на две части, на две новые клетки. Маркс применил это деление к товару. Отдельный товар содержит два фактора — стоимость и потребительную стоимость. Но в процессе купли-продажи Т — Д, по мнению Маркса, товар представляет собой исключительно потребительную стоимость, а деньги (золото) — исключительно стоимость.

В простой форме стоимости, в которой «холст = сюртуку»... сюртук служит формой существования стоимости, воплощением стоимости [Wertding]» [11, с. 59]. И далее — «скрытая в товаре внутренняя противоположность потребительной стоимости и стоимости выражается, таким образом, через внешнюю противоположность, т. е. через отношение двух товаров, в котором один товар — тот, стоимость которого выражается, — непосредственно играет роль лишь потребительной стоимости, а другой товар — тот, в котором стоимость выражается, — непосредственно играет роль лишь меновой стоимости» [11, с. 71].

«Форма стоимости получает свой законченный вид в денежной форме» [11, с. 6], поэтому в акте продажи Т — Д товар — это потребительная стоимость, а деньги — это стоимость.

Маркс открыл двухфакторность товара, дал отличные от Смита определения потребительной стоимости и стоимости с единицами их измерения, но в результате согласования с клеточной теорией, открытые им собственные единицы измерения стоимости (часы кристаллизованного общественно необходимого рабочего времени) в «Капитале» практически не использовались, вместо них стоимость де факто измерялась деньгами, а цена стала показателем стоимости товара: «Цена по своему понятию равна выраженной в деньгах стоимости этой потребительной стоимости... Ведь цена — это стоимость товара... в отличие от его потребительной стоимости. Цена, качественно отличная от стоимости, — это абсурдное противоречие» [11, с.389].

Современная клеточная теории построена не на клеточном, а на молекулярном уровне, на уровне открытой в 1953 году структуры молекулы ДНК. Организм не возникает из самостоятельной существующей клетки. Клетка действительно делится, но перед этим происходит репликация — деление надвое молекулы ДНК. В данном случае «товар как клеточка» не делится на потребительную стоимость (благо) и стоимость (деньги). Все категории, начиная с товара — деньги, капитал, рабочая сила, издержки производства и т. д. обладают двумя факторами — стоимостью и потребительной стоимостью.

Независимо от согласования с клеточной теорией структура «Капитала» является доказательством «первого пути» классиков — движения от сложного конкретного к простейшему конкретному (и в этом смысле — абстрактному): «товар — это простейшая экономическая конкретность» [13, с.384].

Общий ввод — постановка трансформационной проблемы на уровне II тома капитала некорректна, потому что на этом уровне нет никаких издержек производства, прибыли, нормы прибыли и т. д., эти категории выводятся и появляются только в III томе.

3. «Две системы учета» и превращение трудовой стоимости Смита и Рикардо в денежные цены (производства) Маркса как изначально неразрешимая проблема

Авторы трансформационной проблемы, как правило, оперируют категориями «трудовая стоимость» и «цена производства», и, по их словам, исходят из двух разнокачественных систем «учета выпуска продукции».

Маркс решил задачу, поставленную Смитом, и открыл «стоимость» как «природу богатства народов», как непосредственно не наблюдаемую кристаллизацию абстрактно-человеческого труда под ограничением общественно-необходимого рабочего времени (ОНРВ) с единицами измерения в часах, днях, неделях кристаллизованного ОНРВ. По Марксу, «стоимость товара определяется всем рабочим временем, прошлым и живым трудом, который входит в этот товар» [1, с. 286]. Другими словами стоимость товара включает во-первых стоимость потребленных средств производства — стоимость предмета труда (муки), часть стоимости собственно средств труда (хлебопекарной печи), т.е. амортизацию и стоимость вспомогательных средств труда (электроэнергия, бензин, смазочные материалы и т.п.) и, во-вторых, кристаллизацию живого труда, т.е. не затраты человеко-часов живого труда и не средние человеко-часы на производство продукции, а часы застывшего, кристаллизованного общественно необходимого рабочего времени (ОНРВ).

В экономической литературе распространено положение, принимаемое за аксиому: «как известно, марксистская политическая экономия построена на трудовой теории стоимости. Согласно этой теории, труд является единственным источником стоимости товаров» [14]. Сразу отметим, что Д. Перевозов, который приводит это положение, дает детальную критику математических построений Борткевича. Но само по себе положение нуждается либо в доказательстве, либо в уточнении о какой теории идет речь — трудовой теории стоимости Смита и Рикардо, или теории стоимости Маркса. «Так как меновая

стоимость товаров в действительности есть не что иное, как ... предметное выражение специфически общественной формы труда, — пишет Маркс, — то тавтологией является утверждение, что труд есть единственный источник меновой стоимости» [15, с. 21]. Говоря о своей теории стоимости, Маркс нигде не добавляет прилагательного «трудовая», поскольку никакой другой стоимости кроме трудовой не может быть. Характеристика «трудовая» подчеркивает специфику теории Смита и Рикардо и отражает то обстоятельство, что стоимость — это *затрата живого труда, измеряемая человеко-часами, или человеко-годами* (как у Туган-Барановского). Теория сформулирована в первых строках «Исследования...» Смита: «Годичный труд каждого народа представляет собою первоначальный фонд, который доставляет ему все необходимые для существования и удобства жизни продукты, потребляемые им в течение года и состоящие всегда или из непосредственных продуктов этого труда, или из того, что приобретается в обмен на эти продукты у других народов» [16, с. 65]. Чем измеряется годичный труд? Человеко-часами (или человеко-годами) живого труда. Чей это труд? Годичный продукт — результат труда «производительных рабочих» [16, с. 66], «продукт труда» [16, с. 103]. «В ... первобытном состоянии общества, которое предшествует присвоению земли в частную собственность и накоплению капитала, весь продукт труда принадлежит работнику» [16, с. 117]. Классики сводили стоимость годового продукта к затратам живого труда, весь продукт состоял из доходов («догма Смита»), а доходы непроизводительных классов (прибыль, процент и рента) трактовались как «вычет из продукта труда» [16, с. 118].

У Маркса нет вычетов из продукта труда, в «Капитале» рассматривается не «продукт труда», а капитал и «продукт капитала». Анализируя превращение стоимости в цену производства, Маркс пишет: «вся трудность происходит оттого, что товары обмениваются не просто как товары, но как продукты капиталов» [1,192]. Товары как продукты капиталов должны обеспечивать воспроизводство капитала, стоимость этих товаров должна включать, как минимум, амортизацию средств производства. В трудовой теории стоимости нет амортизации.

«Рикардо, — пишет Маркс, — иногда настолько подчеркивает ... действие машин... что забывает ту составную часть стоимости, которая переносится на продукт машинами, и совершенно отождествляет машины с силами природы. Так, например: «Адам Смит ... очень точно различает природу стоимости, которую они придают товарам ... так как они выполняют эту работу даром, содействие их ничего не прибавляет к меновой стоимости» (Ricardo. «Principles of Political Economy», 3 ed. London, 1821, p. 336, 337)» [11, с.399].

«Трудовая стоимость» не обеспечивает сохранения/воспроизводства вложенного капитала и противоречит практике бизнеса. Шуметер вполне правомерно заявлял, что трудовая теория, согласно которой «относительные стоимости или цены всех товаров должны быть пропорциональны количеству человеко-часов... умерла и похоронена» [17, с.60].

Маркс считал «абсурдной догмой, проходящей через всю политическую экономию со времен А. Смита, будто вся стоимость товаров в конечном счете распадается на доходы: заработную плату, прибыль и ренту» [10, с. 410]. Догма Смита — «невероятная ошибка всей политической экономии, начиная со Смита» [10, с.405].

Маркс включил элементы трудовой теории классиков в качестве подчиненных в свою собственную теорию стоимости. Между тем отождествление теории стоимости Маркса с трудовой теорией стоимости классиков стало аксиомой не только у российских, но и у зарубежных ученых. В качестве примера можно привести «новую интерпретацию» марксизма Ж. Дюмениля [18] и Д. Фолея [19], согласно которой каждой денежной единице соответствует определенное количество живого производительного труда.

Авторы, которые по названию и по содержанию формулируют проблему превращения «трудовой стоимости» в цену производства, по сути, ставят неразрешимую проблему превращения трудовой стоимости Смита и Рикардо в цену производства Маркса. Это две разные системы.

Вывод коррелирует с выводом Самуэльсона: «Рассмотрите две альтернативные и несогласованные системы. Запишите одну. Теперь преобразуйте, взяв ластик и стерев ее. Затем заполните другую. Вуаля! Вы завершили свой алгоритм преобразования. С помощью этой техники можно «трансформироваться» от флогистона к энтропии; от Птолемея к Копернику; от Ньютона к Эйнштейну; от Книги Бытия к Дарвину — и от энтропии к флогистону» [20, р. 400].

Современные исследователи стремятся преодолеть и преодолевают двухсистемный подход. Так, Фред Мозли, который дает обзор всей литературы по трансформационной проблеме и предлагает свою версию, основанную на движении денежного капитала. Он считает, что «предметом теории являются не «две системы», а единая система — собственно капиталистическая экономика, которая анализируется сначала на макроуровне всей экономики, а затем анализируется на микроуровне отдельных отраслей» [21].

4. Определение категорий и нахождение реальной трансформационной проблемы на уровне III тома «Капитала» Маркса

Если трансформационная проблема существует, то ее можно обнаружить только на уровне второго отдела третьего тома «Капитала» «Преобразование прибыли в среднюю прибыль». Приведем таблицы Маркса.

Создадим сводную таблицу. Определения параметров таблицы будут сочетаться с определениями ключевых категорий (стоимость, цена, капитал и т. д.) в ходе движения от абстракт-

ного к конкретному. В таблице 3 мы будем использовать не денежную форму стоимости (как в «Капитале»), а собственные единицы измерения стоимости, открытые Марксом, т. е. часы кристаллизованного общественно необходимого рабочего времени (ч ОНРВ).

Определения ключевых категорий. Потребительная стоимость — это не полезность вещи (Смит), а сама вещь, «товарное тело» (Маркс).

Потребительная стоимость — вещь с полезными свойствами, удовлетворяющая общественную потребность¹. Единицы измерения — собственные единицы измерения вещи.

Стоимость — это не меновая стоимость, т. е. это не количество другого товара, которое можно получить в обмен на свой.

Стоимость — кристаллизация абстрактно человеческого труда в потребительной стоимости под ограничением общественно необходимого времени (ОНРВ). Единицы измерения — часы кристаллизованного ОНРВ².

Товар — это не только «потребительная стоимость», хотя «товар есть прежде всего внешний предмет, вещь, которая, благодаря ее свойствам, удовлетворяет какие-либо человеческие потребности» [11, с. 43]. Словами «прежде всего» Маркс предваряет очевидный, непосредственно наблюдаемый фактор. Во втором параграфе товар рассматривается со стороны стоимости. Определение появляется только в третьем параграфе: «товары являются на свет в форме потребительных стоимостей, или товарных тел, каковы железо, холст, пшеница и т. д. Это их доморощенная натуральная форма. Но товарами они

Таблица 1

Вторая таблица Маркса: реализация по стоимости

Капиталы	Норма прибавочной стоимости	Прибавочная стоимость	Норма прибыли	Потребленная часть с	Стоимость товаров	Издержки производства
I. 80с + 20v	100%	20	20%	50	90	70
II. 70с + 30v	100%	30	30%	51	111	81
III. 60с + 40v	100%	40	40%	51	131	91
IV. 85с + 15v	100%	15	15%	40	70	55
V. 95с + 5v	100%	5	5%	10	20	15
390с + 110v	—	110	—	—	—	Сумма
78с + 22v	—	22	22%	—	—	В среднем

Источник: [1, с. 170]

Таблица 2

Третья таблица Маркса: реализация по ценам производства

Капиталы	Прибавочная стоимость	Стоимость товаров	Издержки производства товаров	Цена товаров	Норма прибыли	Отклонение цены от стоимости
I. 80с + 20v	20	90	70	92	22%	+2
II. 70с + 30v	30	111	81	103	22%	-8
III. 60с + 40v	40	131	91	113	22%	-18
IV. 85с + 15v	15	70	55	77	22%	+7
V. 95с + 5v	5	20	15	37	22%	+17

Источник: [1, с. 171]

Таблица 3

Сводная таблица по данным таблиц Маркса

Отр	К	К _с	К _{с1}	К _v	к	п	м'	С	V	М	СТ	р' _{отр} %	р' _{сп} %	р _{сп}	к _{изд}	ЦП	ПС	СЕТ	ЦПЕТ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
I.	100	80	50	20	0,5	40	100	50	20	20	90	20	22	22	70	92	10	9	9,2
II.	100	70	51	30	0,5	60	100	51	30	30	111	30	22	22	81	103	10	11,1	10,3
III.	100	60	51	40	0,5	80	100	51	40	40	131	40	22	22	91	113	10	13,1	11,3
IV.	100	85	40	15	0,5	30	100	40	15	15	70	15	22	22	55	77	10	7	7,7
V.	100	95	10	5	0,5	10	100	10	5	5	20	5	22	22	15	37	10	2	3,7
Σ	500	390	202	110		220		202	110	110	422		22			422			

Примечание: Отр. — отрасли, сферы общественного производства. К — весь авансированный капитал в ч ОНРВ, К_с — постоянный, К_v — переменный капитал в ч ОНРВ. к — стоимость одной рабочей силы в ч ОНРВ, п — количество занятых, м' — норма прибавочной стоимости. С, V, М — части товарной стоимости в ч ОНРВ. СТ — стоимость. р'_{отр}, р'_{сп} — отраслевая и средняя норма прибыли. р_{сп} — средняя прибыль, к_{изд} — издержки производства, ЦП — цена производства, ПС — потребительная стоимость, СЕТ — стоимость ед. товара, ЦПЕТ — цена производства ед. товара.

Источник: составлено автором по таблицам Маркса в III томе «Капитала».

становятся лишь в силу своего двойственного характера лишь в силу того, что они одновременно и предметы потребления, и носители стоимости. Следовательно, они являются товарами, или имеют товарную форму, лишь постольку, поскольку они обладают этой двойной формой — натуральной формой и формой стоимости» [11, с. 50].

Товар — «единство потребительной стоимости и стоимости» [11, с. 144]. «Товар есть потребительная стоимость, или предмет потребления, и «стоимость»» [11, с. 70]. Модель товара в двухфакторной записи $T_{\text{Потребительная стоимость}}$, или T_{PC} .

Стоимость — непосредственно не наблюдаемая природа «богатства народов», часы ОРНВ также непосредственно не наблюдаются и не могут быть непосредственно измерены. Стоимость измеряется относительно через идеальное, мысленно представляемое количество потребительной стоимости любого другого товара (в скобках) той же стоимости: $T_{\text{PC}} = -\left(\frac{\text{PC}}{T_{\text{B}} \text{CT}}\right)$, напр., $T_{\text{10ч ОРНВ}} = -\left(\frac{20 \text{ед.}}{T_{\text{B}} = 10 \text{ч ОРНВ}}\right)$. 10-часовая стоимость T_{A} измеряется двадцатью единицами потребительной стоимости T_{B} .

Формула денег, или обращения товаров $T - D - T$, в двухфакторной записи в золотых рублях $T_{\text{A}} \frac{\text{PC}}{\text{CT}} = -D \frac{\text{R}}{\text{CT}} = -T_{\text{B}} \frac{\text{PC}}{\text{CT}}$. В акте продажи $T_{\text{A}} \frac{\text{PC}}{\text{CT}} = -\left(\frac{D \text{R}}{\text{CT}}\right)$ идеальные деньги относительно измеряют стоимость товара и дают товарам цену. Акт продажи завершается реальными деньгами (деньгами без скобок) $T_{\text{A}} \frac{\text{PC}}{\text{CT}} = -D \frac{\text{R}}{\text{CT}}$. В акте купли сначала деньги измеряют свою стоимость в идеальном количестве потребительной стоимости других товаров $D \frac{\text{R}}{\text{CT}} = -\left(\frac{T_{\text{B}} \text{PC}}{\text{CT}}\right)$, а затем товары приобретаются $D \frac{\text{R}}{\text{CT}} = -T_{\text{B}} \frac{\text{PC}}{\text{CT}}$.

Цена — относительное измерение (выражение) стоимости товара в деньгах. В случае $T_{\text{A}} \frac{\text{PC}}{\text{CT}} = -\left(\frac{D \text{R}}{\text{CT}}\right)$ цена всей товарной массы — двадцать, а единицы товара — четыре рубля.

Всеобщая формула капитала у Маркса $D - T - D'$, где $D' = D + \Delta D$. В двухфакторной записи (здесь деньги — золотой рубль): $D \frac{\text{R}}{\text{CT}} = -T_{\text{B}} \frac{\text{PC}}{\text{CT}} = -D' \frac{\text{R}}{\text{CT}} = -D \frac{\text{R}}{\text{CT}} + \Delta D \frac{\text{R}}{\text{CT}}$.

Капитал — это не «money which begets money», — таково описание капитала в устах ... меркантилистов» [11, с. 166]. Экзотерическое описание не является научным определением.

Капитал во всеобщей формуле — стоимость, которая авансируется, сохраняется в обращении и возрастает и в ходе своего движения принимает формы потребительной стоимости денег, товаров и вновь денег.

Возрастание относится не к количеству денег, не к верхнему индексу, а к нижнему индексу, к стоимости. Стоимость денежной единицы может меняться. Конечная сумма денег может быть больше меньше или равна авансированной, но если возрастает нижний индекс — стоимость, то это капитал.

Прибавочная стоимость — приращение, или избыток над первоначально авансированной стоимостью.

Рабочая сила. Модель товара рабочая сила T_{PC} или T_{PC} способность индивида к труду

«Стоимость рабочей силы сводится к стоимости определенной суммы жизненных средств» [11, с. 183]. По натуральной форме набор соответствует сложившимся исторически жизненным стандартам (компьютер, телевизор, автомобиль, продукты питания, одежда, жилье и т.п.).

Рабочий продает свою рабочую силу по стоимости, но в процессе производства создает большую стоимость. Решение противоречия всеобщей формулы (стоимость не может возрастать в процессе обращения) — рынок труда и занятость.

Формула промышленного капитала у Маркса

$$D - T < \frac{\text{PC}}{\text{CT}} \dots T' - D,$$

в двухфакторной записи: $D \frac{\text{R}}{\text{CT}} = -T \frac{\text{PC}}{\text{CT}} = -\left(\frac{K_{\text{V}} \dots T' \text{PC}}{K_{\text{C}} \dots \text{CT}}\right) - D'.$

Капитал (в формуле промышленного капитала) — это стоимость, которая авансируется, сохраняется и возрастает и в процессе своего движения принимает формы денежного капитала (D), производительного капитала (П), товарного капитала (Т) и вновь денежного капитала³.

Денежный капитал — не просто деньги, а авансированная капитальная стоимость денег (нижний индекс). Производительный капитал представлен функционирующей рабочей силой

или переменным капиталом и функционирующими средствами производства или постоянным капиталом. Товарный капитал — не просто товары, а товары, реализация которых должна возместить авансированную и дать прибавочную стоимость.

Переменный капитал (K_{V}) — часть авансированной капитальной стоимости, носителем которой становится рабочая сила. В денежной форме — это лишь потенциальный переменный капитал. Действительным переменным капиталом, функционирующей рабочей силой, он становится в составе производительного капитала.

Постоянный капитал (K_{C}) — часть авансированной капитальной стоимости, носителем которой становятся средства производства. Действительный постоянный капитал — функционирующие средства производства.

Средства производства включают предмет (мука), средства труда (хлебопекарная печь), вспомогательные средства труда (электроэнергия, бензин).

Потребленный постоянный капитал ($K_{\text{C}'}^{\text{П}}$) — капитал, стоимость которого переносится на стоимость продукта. По натуральной форме — потребленный предмет труда, вспомогательные средства труда, износ средств производства (в таблицах Маркса не учитывается).

Органическое строение капитала — отношение постоянно капитала к переменному. Высокое органическое строение характерно для высокотехнологичных капиталоемких отраслей (отрасль V). Низкое органическое строение — для трудоёмких, низкотехнологичных отраслей (отрасль III).

Рабочий день измеряется в астрономических часах. В процессе превращения стоимостей в цены производства у Маркса рабочий день неизменная величина.

Необходимое и прибавочное рабочее время. В течение части рабочего дня создается эквивалент уже полученной рабочей стоимости. Эта часть называется необходимым временем, а труд, затрачиваемый в это время — необходимым трудом. Вторая часть — прибавочное время, а труд — прибавочный труд. Неверно думать, что рабочий продает труд, при том, что часть труда оплачивается, а другая — нет. Труд вообще нельзя ни продать, ни купить. Продаётся не труд, а рабочая сила, Маркс действительно использует выражение «неоплаченный труд», но считает, что после его разъяснений оно не сможет привести к недоразумениям. К сожалению, это выражение ошибочно стало пониматься буквально. «Формула оплаченный труд/неоплаченный труд могла бы дать повод подумать, будто капиталист оплачивает труд, а не рабочую силу, но возможность такого недоразумения устранена предшествующим изложением. Формула оплаченный труд/неоплаченный труд есть лишь популярное выражение формулы необходимый труд/прибавочный труд. Капиталист оплачивает стоимость или отклоняющуюся от нее цену рабочей силы и при помощи обмена получает в свое распоряжение самую живую рабочую силу» [11, с. 543].

Норма прибавочной стоимости (m'). По Марксу норма прибавочной стоимости, рассчитывается двумя способами:

(1) $m' = \frac{m}{k}$, где m — прибавочная стоимость, доставляемая отдельным рабочим в среднем за день, k_{V} — капитал, ежедневно авансированный на покупку одной рабочей силы,

(2) $M = k \frac{a'}{a} n$, где k — стоимость средней рабочей силы; $\frac{a'}{a}$ т.е., $m' = \frac{\text{прибавочное время}}{\text{необходимое время}}$. В процессе превращения норма прибавочной стоимости неизменна.

M — масса прибавочной стоимости. В «Капитале» определяется двумя способами:

$$(1) M = \frac{m}{k_{\text{C}}} K_{\text{C}}, \text{ или } K_{\text{V}} * m'$$

$$(2) M = k \frac{a'}{a} n, \text{ или } M = k \cdot n \cdot m'$$

Формула стоимости товара ($C+V+M$) или «стоимостная производственная функция». Если даны величины переменного и (потреблённого) постоянного капитала, то стоимость товара определяется следующим образом: часть товарной стоимости C равна потребленному постоянному капиталу K_{C} (иначе авансированный капитал не может быть сохранен), вторая часть товарной стоимости V количественно равна переменному капиталу K_{V} , третья часть — прибавочная стоимость M — про-

изведение переменного капитала на норму прибавочной стоимости, или производство стоимости средней рабочей силы (k), количества занятых (рабочих сил) (n) и нормы прибавочной стоимости. Если (первая отрасль таблицы) норма прибавочной стоимости равна 100%, стоимость одной рабочей силы 0,5 ч ОНРВ, количество занятых — 40 чел., то масса прибавочной стоимости (M) равна $40 \cdot 0,5 \cdot 1 = 20$ ч ОНРВ.

Если в первой отрасли таблицы $K_{с1} = 50$ ч ОНРВ, $K_v = 20$ ч ОНРВ, $m' = 100\%$, то структура стоимости произведенного товара $CT = 50C + 20V + 20M = 90$ ч ОНРВ.

Новая стоимость и прибавочная стоимость. Всего (в таблице) занято 220 чел., $m' = 100\%$, $k = 0,5$ ч ОНРВ, прибавочная стоимость (M) составит $220 \cdot 0,5 \cdot 1 = 110$ ч ОНРВ.

Прежде чем создавать прибавочную стоимость (M) рабочий должен создать эквивалент стоимости рабочей силы (V) равный ($0,5 \cdot 220$), отсюда новая стоимость ($V+M$), созданная 220 занятыми, будет равна 220 ч ОНРВ ($110V + 110M$).

Отождествление частей товарной стоимости с постоянным и переменным капиталом — типичная ошибка авторов трансформационной проблемы.

Туган Барановский и Борткевич при ссылке на схемы воспроизводства, в которых фигурирует стоимость $C+V+M$, называют C — постоянным капиталом, а V — переменным капиталом (или заработной платой). Между тем, $C+V+M$ — это не части производительного капитала Π , а части товарного капитала T , части стоимости, например батонов, в которой « C » в самом деле равно стоимости потребленного постоянного капитала, а « V » — стоимости рабочей силы или переменному капиталу. Но количественное равенство отнюдь не означает качественного. Части стоимости товарного капитала (батонов) и функционирующая рабочая сила (переменный капитал), как и потребленные средства производства (постоянный капитал) — далеко не одно и то же. Эта типичная ошибка связана с упрощением Маркса, который использовал буквы « c » и « v » как для обозначения капиталов, так и частей товарной стоимости. В нашей модели капитал обозначается как K , K_c и K_v , а части стоимости как $C+V+M$.

Заработная плата, номинальная — денежное выражение стоимости рабочей силы, реальная — набор необходимых жизненных средств, находящихся в распоряжении рабочего. В процессе превращения у Маркса заработная плата — неизменная величина.

Издержки производства ($k_{изд}$) — «эквивалент или стоимость, возмещающая в товаре капитальную стоимость $c + v$, израсходованную в виде элементов производства» [1, с. 30] или обособившаяся часть товарной стоимости ($C + V$), равная стоимости, затраченной на элементы производства товара ($K_c + K_v$), т.е. стоимости потребленного постоянного и переменного капитала. Единицы измерения — ч ОНРВ. В процессе превращения стоимостей в цены производства у Маркса издержки — величина неизменная.

Прибыль (p) «прибавочная стоимость, представленная как порождение всего авансированного капитала» [1, с. 43], часть товарной стоимости T . Единицы измерения — единицы измерения стоимости, ч ОНРВ.

Норма прибыли p' — отношение прибавочной стоимости (M) ко всему авансированному капиталу (K), т.е. $p' = \frac{M}{K}$. В первой отрасли $20M/100K$, $p' = 20\%$.

Масса прибыли $p = K \cdot p'$ — производство авансированного капитала и нормы прибыли.

Норма и масса прибыли определяются в расчете на год, поэтому M — годовая масса прибавочной стоимости.

Конкретизация товарной стоимости с учетом издержек и прибыли. От стоимости $C + V + M$ к товарной стоимости $k + M$ и к товарной стоимости $k_{изд} + p$, (где $p = K \cdot p'$). На уровне III тома стоимость = издержки производства + прибыль.

$p'_{отр}$ — отраслевая норма прибыли. Отраслевые нормы прибыли для капиталов одной и той же величины различны.

$p'_{ср}$ — средняя норма прибыли, рассчитывается как отношение всей прибавочной стоимости ко всему авансированному капиталу. В таблице $p'_{ср} = \frac{110M}{500K} = 22\%$

Средняя норма прибыли — результат межотраслевой конкуренции за более высокую норму прибыли в ходе миграции

и эмиграции капиталов. Механизм сводится к тому, что часть капитала из отраслей с низкой нормой прибыли уходит из отрасли и вкладывается в отрасль с высокой нормой прибыли. В результате в первой отрасли возникает дефицит, растет рыночная цена и норма прибыли. Во второй отрасли возникает избыток предложения, падает спрос, понижается рыночная цена и норма прибыли. Капитал возвращается в первую отрасль.

ЦП — цена производства, издержки производства плюс средняя прибыль на весь авансированный капитал, $ЦП = k_{изд} + p_{ср}$, где $p_{ср}$ — произведение величины капитала и средней нормы прибыли $p_{ср} = K \cdot p'_{ср}$. В таблице в первой отрасли цена производства = $70k + 22 = 92$.

Цена производства не более, чем название. Рикардо называл ее «стоимостью производства»⁴. Цена производства — это не цена в собственном смысле слова (как считал Борткевич и другие авторы), это не цена как денежное выражение стоимости, а сама стоимость. Она состоит из двух стоимостных элементов — издержек производства как обособившейся части стоимости продукта (в ч ОНРВ) и прибыли (в ч ОНРВ), где прибыль — это прибавочная стоимость, представленная как порождение всего авансированного капитала

У цены производства есть денежное выражение, т.е. у «цены производства» есть цена. Сколько рублей нужно чтобы измерить стоимость? Если стоимость $R1 = 0,5$ ч ОНРВ, то издержки в первой отрасли по стоимости равны 70 ч ОНРВ, а в денежном выражении ($70/0,5$) равны $R140$, средняя прибыль по стоимости 22 ч ОНРВ, а в рублях — ($22/0,5$) равна $R44$; цена производства по стоимости 92 ч ОНРВ, а в денежном измерении ($92/0,5$) равна $R184$.

Стоимость и цена производства — стоимостные категории. Разница в том, что стоимость как ($C+V+M$) — это реально произведенная в отрасли стоимость, а цена производства ($ЦП = k_{изд} + p_{ср}$) — это реализованная стоимость, которая может быть больше или меньше произведенной.

В сводной таблице никаких проблем превращения стоимостей в цены производства не возникает. Переменный капитал служит показателем определенного количества занятых, которые производят прибавочную стоимость определенной величины (110 ч ОНРВ). Одна и та же величина, которая при реализации по стоимости распределялась между капиталами пропорционально величине переменного капитала по отраслевой норме прибыли при реализации по ценам производства, распределяется пропорционально вложенному капиталу по средней норме прибыли. Сумма прибавочных стоимостей (110) не может быть не равна сумме прибылей (110). Эта величина суммируется с издержками производства, а потому сумма стоимостей не может быть не равна сумме цен производства.

Проблема в том, может ли в условиях превращения стоимостей в цены производства осуществляться воспроизводство капитала, а точнее — воспроизводство постоянного и переменного капитала? Единичный акт образования средней нормы прибыли, который заканчивается ценами производства, проходит без проблем, но может ли он повториться? Ведь следующий акт должен начинаться с цен производства, которые могут не совпадать со стоимостями и могут привести к изменению величины издержек производства.

Представляется, что именно проблема воспроизводства привела исследователей к постановке трансформационной проблемы.

5. Борткевич как первооткрыватель реальной трансформационной проблемы «Капитала» Маркса: проблемы отсутствия анализа воспроизводства капитала в условиях образования средней нормы прибыли и превращения стоимостей в цены производства

Борткевич составляет две таблицы «Расчет стоимости» и «Расчет цены» [22, с.10]. Заголовки столбцов этих таблиц совпадают с заголовками Маркса, а вот значения расходятся с оригиналом. Борткевичу пришлось изменить значения Маркса так, чтобы они подтверждали его версию трансформационной проблемы. Восемь откорректированных значений выделены жирным курсивом.

Таблица 4

Расчет стоимости (Борткевич)

Сферы производства	Постоянный капитал (c)	Переменный капитал (v)	Потребленный постоянный капитал (ac)	Прибавочная стоимость (m)	Стоимость (W)	Норма прибыли m/(c+v)
I	80	20	50	20	90	20%
II	70	30	50	30	110	30%
III	60	40	52	40	132	40%
IV	85	15	40	15	70	15%
V	95	5	10	5	20	5%
I-V	390	110	202	110	422	22%

Источник: [22, с. 10].

Таблица 5

Расчет цены (Борткевич)

Сферы производства	Постоянный капитал (c)	Переменный капитал (v)	Издержки (ac+v)	Прибыль (m)	Цена (P)	Отклонение цены от стоимости (P-W)	Норма прибыли m/(c+v)
I	80	20	80	22	92	+2	22%
II	70	30	80	22	102	-8	22%
III	60	40	92	22	114	-18	22%
IV	85	15	55	22	77	+7	22%
V	95	5	15	22	37	+17	22%
I-V	390	110	312	22	422	0	22%

Источник: [22, с. 10].

Борткевич специально оговаривает, что для него что «цена производства», а что просто «цена» — это одно и то же.

Постановка проблемы опирается на верный методологический подход конкретизации процесса воспроизводства капитала (рассмотренного абстрактно во II томе Капитала) в третьем томе. Чрезвычайно важной и позитивной является общая направленность на проблему воспроизводства (средств производства, рабочих и капиталистов).

Борткевич вполне правомерно применяет принципы деления капитала и продукта на два подразделения и деления второго подразделения на предметы потребления для рабочих и для капиталистов, разработанные Марксом во II томе «Капитала».

Однако обоснование такого деления чисто арифметическое. Сумма переменного капитала (20+30+40+15+5) v=110v совпадает с суммой стоимости товаров I и V отрасли (90+20) = 110. Арифметика приводит к выводу, что эти две отрасли производят предметы потребления для рабочих. Дальше — сложнее, поскольку цифры в таблицах Маркса не позволяют сделать вывод о том, какие отрасли производят средства производства, а какие — предметы потребления для капиталистов.

Но Борткевич находит выход, он корректирует цифры Маркса, изменяя значения потребленного постоянного капитала, издержек, стоимости и цены II и III отрасли (выделено курсивом). Откорректированные цифры подтверждают его гипотезу: «сферы производства III и IV производят средства производства, поскольку стоимость соответствующих товаров (132 + 70) совпадает со стоимостью постоянного капитала, израсходованного (202) во всех сферах производства. Товары, произведенные в сфере II, в конечном счете, представляли бы потребительские товары класса капиталистов, поскольку стоимость этих товаров (110) равна общей прибавочной стоимости. Повсюду предполагается «простое воспроизводство» [22, p.11].

Кроме арифметического равенства нет никакого логического объяснения этого деления. Борткевич «заставляет» капиталистов довольствоваться продуктом всего одной отрасли (находящейся на предпоследнем месте по технологии), рабочих — продуктами всего двух отраслей (одна из которых

оказывается самой технологичной и капиталоемкой), а средства производства у него производятся всего одной самой отсталой, самой трудоемкой и низко технологичной отраслью.

Корректировка значений таблиц Маркса и произвольное деление продукта на два подразделения позволяют Борткевичу сформулировать трансформационную проблему. «Что произойдет теперь, когда расчет цены заменит расчет стоимости? Производственные сферы I и V по-прежнему будут производить потребительские товары для рабочих, сфера II — потребительские товары для капиталистов, а сферы III и IV — средства производства. Сумма заработной платы не изменилась. Таблица II также дает 110 для переменного капитала во всех сферах производства, взятых вместе. Следовательно, рабочие должны быть в состоянии приобрести на эту сумму товары, произведенные в I и V, ни больше, ни меньше. Однако у этих товаров сейчас цена 92 + 37, то есть в общей сложности 129. Таким образом, рабочие должны испытывать нехватку, или, другими словами, некоторые товары, произведенные в I и V, не находят сбыта. Следовательно, в этом отношении модель не работает; она также неверна в отношении потребительских товаров капиталистов и товаров производителей» [22, p.12].

Ничем не обоснованное выделение подразделений продукта в таблице превращения стоимости в цены производства, приводит к выводу что возникают проблемы «простого воспроизводства» рабочих, капиталистов и средств производства. При таком произвольном делении модель, очевидно, не работает. «Мы вынуждены отвергнуть, пишет Борткевич, — выведение Марксом цены и прибыли из стоимости и прибавочной стоимости». «We are thus driven to reject Marx's derivation of price and profit from value and surplus value [22, p18].

Борткевич демонстрирует правильный в научном отношении подход — рассматривает проблему на уровне 3 тома Капитала и проводит деление на два подразделения общественного производства (включая продукт для потребления капиталистов и рабочих), но делает это произвольно, опираясь на простые арифметические равенства. Важно, что Борткевич (как и его предшественники и его последователи) выходит на реальную «трансформационную проблему»: если на входе стоимость, а на выходе — цены производства, то в следующем периоде на входе также должны быть цены производства. Это проблема воспроизводства.

6. Постановка реальной трансформационной проблемы «Капитала». Вариант доказательства возможности воспроизводства капитала в условиях трансформации

Процесс превращения в «Капитале» представлен как единичный и случайный акт. Возможно ли воспроизводство капитала при его повторении? На выходе после первого акта мы имеем цены производства, которые, очевидно, должны быть на входе в следующем периоде. Что произойдет? Изменится ли стоимость переменного и постоянного капитала, стоимость продукта, издержки и прибыль? Смогут ли капиталисты обеспечить себя необходимыми средствами производства, а рабочие — необходимыми жизненными средствами по ценам производства?

По логике Капитала за рассмотрением единичного акта должно следовать рассмотрение его повторения или воспроизводства. В первом томе Капитала за единичным актом производства прибавочной стоимости (III, IV, V отдел) в VII отделе «Накопление капитала» рассматривается процесс его повторения, или воспроизводства, но без учета процесса обращения. Во втором томе — рассматривается воспроизводство и обращение всего общественного капитала. В третьем томе рассматривается процесс превращения стоимости в цены производства, а вот рассмотрение воспроизводства общественного капитала в условиях превращения стоимости в цены производства отсутствует. В этом причина возникновения различных версий трансформационной проблемы.

Отсутствие анализа процесса воспроизводства превращения стоимости в цены производства как реальная проблема не могло быть осознано без анализа метода и структуры «Капитала». В описании этой проблемы в литературе, посвященной трансформации, категория «воспроизводство» не содержится.

Автор фундаментальной работы по трансформационной проблеме Г.В. Борисов [23] (Борисов, 2012). пишет, что «сам Маркс в девятой главе III тома «Капитала» на простом числовом примере смог показать только возможность частичного превращения, когда в цены производства преобразуются стоимости выпущенной продукции в обоих подразделениях, а затраты постоянного и переменного капиталов учитываются по их трудовым стоимостям. Маркс осознавал, что для убедительного доказательства наличия однозначной взаимосвязи между стоимостями и ценами производства необходимо преобразовать в цены производства не только выпуски, но и затраты, но строгого решения задачи полного превращения стоимостей в цены производства дать не сумел» [24, с. 58].

Понимание метода «Капитала» приводит к другому, более радикальному выводу: если бы Маркс построил модель, в которой на входе и на выходе были бы цены производства, то тем самым он подписал бы «смертный приговор» I и II тому и трем томам «Капитала» в целом. Превращение начинается со стоимостей на входе и неравных норм прибыли, затем в результате межотраслевой конкуренции образуется средняя норма прибыли и, в конечном счете — цена производства. Если же модель начинается с цен производства, то средняя прибыль уже дана, а стоимость (как и межотраслевая конкуренция) становится излишней. Противоречие процесса трансформации в том, что каждый следующий период *начинается и не может не начинаться с цен производства, но в то же самое время он должен начинаться со стоимости.*

Простое воспроизводство капитала означает следующее: в начале периода мы имеем производительный капитал, состоящий из постоянного и переменного капитала. Этот капитал производит товары (средства производства и предметы потребления) стоимостью C+V+M. Часть стоимости C возмещает авансированную стоимость потребленного постоянного капитала, часть стоимости V — возмещает авансированную стоимость переменного капитала. Продукт реализуется за деньги той же стоимости. Часть выручки, по стоимости соответствующая C предназначена для приобретения средств производства взамен потребленных. Эти средства производства по натуральной форме и по стоимости должны быть в составе продукта. Часть выручки, соответствующая V, идет на зарплату прежнего количества занятых в следующем периоде и в

конечном счете на покупку предметов потребления, необходимых жизненных средств. Часть выручки, соответствующая M, поступает в фонд потребления капиталиста и расходуется на предметы потребления. Эти предметы потребления по натуральной форме и по стоимости должны быть в составе продукта. Если условия воспроизводства, описанные во 2 томе, выполняются, то мы имеем воспроизводство постоянного и переменного капитала. Фонд потребления капиталиста важен для выполнения этих условий, но непосредственно на воспроизводство постоянного и переменного капитала он не влияет.

Схематично формула воспроизводства капитала:
$$\Pi_{Kc}^{Kv} \dots T^{CT} - D \cdot D_{CT}^R - T < \frac{PC}{C\Pi} \dots \Pi_{Kc}^{Kv}$$
. При простом воспроизводстве прибавочная стоимость поступает в фонд потребления капиталиста.

Для анализа процесса воспроизводства капитала воспользуемся методологически верной идеей Борткевича о делении отраслей два подразделения. Но, в отличие от Борткевича, применим это деление к каждой из пяти отраслей. Средства производства и предметы потребления для рабочих и капиталистов поступают не из отдельных отраслей (как у Борткевича), а из всех отраслей с разным органическим строением.

По данным сводной таблицы можно реконструировать схемы воспроизводства по аналогии со II томом Капитала. Значения даются не в денежных единицах, а в стоимостных единицах, в ч ОНРВ

$$\begin{aligned} \text{I. } 96,69 \text{ C} + \text{I. } 52,65 \text{ V} + \text{I. } 52,65 \text{ M} &= 202 \text{ W} \\ \text{II. } 105,31 \text{ C} + \text{II. } 57,34 \text{ V} + \text{II. } 57,34 \text{ M} &= 220 \text{ W} \end{aligned} \quad \left. \vphantom{\begin{aligned} \text{I. } 96,69 \text{ C} + \text{I. } 52,65 \text{ V} + \text{I. } 52,65 \text{ M} \\ \text{II. } 105,31 \text{ C} + \text{II. } 57,34 \text{ V} + \text{II. } 57,34 \text{ M} \end{aligned}} \right\} 422 \text{ W}$$

В сводной таблице средства производства в структуре продукта (C) составляют 202 ч ОНРВ, а предметы потребления (V+M) — 220 ч ОНРВ. Отсюда доля I подразделения — 48%, а доля II — 52%. В этой пропорции каждая отрасль делится на два подразделения. Продукт первой отрасли стоимостью 90 ч ОНРВ по стоимости делится на продукт I подразделения (1.I) стоимостью 43 ч ОНРВ и продукт II подразделения (1.II) стоимостью 47 ч ОНРВ. Тот же продукт первой отрасли суммой цен производства 92 ч ОНРВ, делится на продукт I подразделения суммой цен производства 44 ч ОНРВ и II — суммой цен — 48 ч ОНРВ. Аналогичное деление происходит в остальных 4-х отраслях. См. табл. 6.

Таблица 6

Воспроизводство постоянного, переменного капитала и фонда потребления капиталиста в многоотраслевой экономике при реализации товаров по стоимости и по цене производства

Отр	K	K _c	K _{c1}	K _v	k	n	m'	C	V	M	CT	P' _{отр}	P' _{ср}	P _{ср}	K _{изд}	ЦП	ПС	СЕТ	ЦПЕТ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1.	100	80	50	20	0,5	40	100	50	20	20	90	20	22	22	70	92	10	9,0	9,20
1. I.	48	38	24	10	0,5	19	100	24	10	10	43	20	22	11	34	44	5	8,6	8,8
1. II.	52	42	26	10	0,5	21	100	26	10	10	47	20	22	11	36	48	5	9,4	9,6
2.	100	70	51	30	0,5	60	100	51	30	30	111	30	22	22	81	103	10	11,1	10,3
2. I.	48	34	24	14	0,5	29	100	24	14	14	53	30	22	11	39	49	5	10,6	9,9
2. II.	52	36	27	16	0,5	31	100	27	16	16	58	30	22	11	42	54	5	11,6	10,7
3.	100	60	51	40	0,5	80	100	51	40	40	131	40	22	22	91	113	10	13,1	11,3
3. I.	48	29	24	19	0,5	38	100	24	19	19	63	40	22	11	44	54	5	12,5	10,8
3. II.	52	31	27	21	0,5	42	100	27	21	21	68	40	22	11	47	59	5	13,7	11,8
4.	100	85	40	15	0,5	30	100	40	15	15	70	15	22	22	55	77	10	7,0	7,7
4. I.	48	41	19	7	0,5	14	100	19	7	7	34	15	22	11	26	37	5	6,7	7,4
4. II.	52	44	21	8	0,5	16	100	21	8	8	36	15	22	11	29	40	5	7,3	8,0
5.	100	95	10	5	0,5	10	100	10	5	5	20	5	22	22	15	37	10	2,0	3,7
5. I.	48	45	5	2	0,5	5	100	5	2	2	10	5	22	11	7	18	5	1,9	3,5
5. II.	52	50	5	3	0,5	5	100	5	3	3	10	5	22	11	8	19	5	2,1	3,9

Примечание: обозначения столбцов те же, что и в таблице 3.
Источник: составлено автором по таблицам Маркса

Как происходит воспроизводство капитала? Рассмотрим процесс в два этапа. **Первый этап.** Предположим, что межотраслевая конкуренция отсутствует и на входе, как и на выходе — стоимости, превращения стоимостей в цены производства не происходит (колонки 1–13, 18, 19 таблицы 7). Примем стоимость одного рубля (R1) — 1 ч ОНРВ.

Первая отрасль (1.) произвела и реализовала за R90 продукт стоимостью 90 ч ОНРВ (50С 20V + 20M). Этой отрасли (1.) необходимо возместить потребленный постоянный капитал по стоимости 50 ч ОНРВ, т. е. направить часть выручки на возобновление набора средств производства (бензин, мука, дрожжи, хлебопекарная печь, грузовики), который был потреблен. Отрасль закупает эти средства производства у пяти предприятий первого подразделения (1. I, 2. I, 3. I, 4. I, 5. I.) в пропорции, соответствующей их доле в общем выпуске. Стоимость продукции средств производства предприятий с разным органическим строением равна 43 + 53 + 63 + 34 + 10 ч ОНРВ, или в процентах 21, 26, 31, 17, 5%. Для упрощения предполагается, что часть средств производства не продается, а остается внутри отрасли.

Итак, для воспроизводства потребленного постоянного капитала K_1 50 ч ОНРВ первая отрасль приобретает у пяти предприятий набор средств производства стоимостью 10,7 + 13,2 + 15,5 + 8,3 + 2,4 на сумму 50 ч ОНРВ. Вторая отрасль — набор средств производства стоимостью 10,9 + 13,4 + 15,8 + 8,5 + 2,4 на сумму 51 ч ОНРВ. Третья — 10,9 + 13,4 + 15,8 + 8,5 + 2,4 на сумму 51 ч ОНРВ. Четвертая — 8,5 + 10,5 + 12,4 + 6,6 + 1,9 на сумму 40 ч ОНРВ и пятая 2,13 + 2,63 + 3,1 + 1,66 + 0,47 на сумму 10 ч ОНРВ.

Для воспроизводства переменного капитала и фонда потребления капиталиста первая отрасль приобретает предметы потребления у пяти предприятий второго подразделения в пропорции, соответствующей доле выпуска этих предприятий: 21,3%, 26,3%, 31%, 16,6% и 5,2%. Но учитывая, что $110V = 110M$, т.е. стоимость предметов потребления для рабочих следующего периода и стоимость предметов фонда потребления капиталистов равна, мы можем сразу выделить воспроизводство переменного капитала и фонда потребления капиталиста.

Первая отрасль выплачивает зарплату R20, на которую занятые в следующем периоде покупают предметы потребления у пяти предприятий II подразделения (1.II, 2.II, 3.II, 4.II, 5.II.) стоимостью 20 ч ОНРВ (4,27 + 5,26 + 6,21 + 3,32 + 0,95) за R20. Это позволяет обеспечить воспроизводство переменного капитала 20Kv, т.е. функционирование в следующем периоде рабочей силы 40 занятых.

Третья часть выручки R20 расходуется на предметы потребления капиталистами пяти предприятий II подразделения в пропорции (4,27 + 5,26 + 6,21 + 3,32 + 0,95) в ч ОНРВ, или в той же пропорции в рублях.

Вторая-пятая отрасли поступают аналогично. Общие результаты отражены в табл. 7. В ней отражены части товарной стоимости (С+V+M), а в колонках СП (средства производства) СТ (по стоимости), ПП (предметы потребления) СТ (по стоимости) — возмещение потребленного постоянного капитала, переменного капитала и фонд потребления капиталиста при приобретении товаров во стоимости.

Таблица 7

Воспроизводство постоянного, переменного капитала и фонда потребления капиталиста в многоотраслевой экономике при реализации товаров по стоимости и по цене производства

Отр.	С	СП			V	ПП			M, р отр	PP			
		Пр.	СТ	ЦП		СТ	ЦП	Пр.		СТ	р ср	ЦП	
1.	50	1.I.	10,66	10,90	20	1.II.	4,27	4,36	20	1.II.	4,27	22	4,80
		2.I.	13,15	12,20		2.II.	5,26	4,88		2.II.	5,26		5,37
		3.I.	15,52	13,39		3.II.	6,21	5,36		3.II.	6,21		5,89
		4.I.	8,29	9,12		4.II.	3,32	3,65		4.II.	3,32		4,01
		5.I.	2,37	4,38		5.II.	0,95	1,75		5.II.	0,95		1,93
Σ		50	50		20	20		20	20	22		22	
2.	51	1.I.	10,88	11,12	30	1.II.	6,40	6,54	30	1.II.	6,40	22	4,80
		2.I.	13,41	12,45		2.II.	7,89	7,32		2.II.	7,89		5,37
		3.I.	15,83	13,66		3.II.	9,31	8,03		3.II.	9,31		5,89
		4.I.	8,46	9,31		4.II.	4,98	5,47		4.II.	4,98		4,01
		5.I.	2,42	4,47		5.II.	1,42	2,63		5.II.	1,42		1,93
Σ		51	51		30	30		30	30	22		22	
3.	51	1.I.	10,88	11,12	40	1.II.	8,53	8,72	40	1.II.	8,53	22	4,80
		2.I.	13,41	12,45		2.II.	10,52	9,76		2.II.	10,52		5,37
		3.I.	15,83	13,66		3.II.	12,42	10,71		3.II.	12,42		5,89
		4.I.	8,46	9,31		4.II.	6,64	7,30		4.II.	6,64		4,01
		5.I.	2,42	4,47		5.II.	1,90	3,51		5.II.	1,90		1,93
Σ		51	51		40	40		40	40	22		22	
4.	40	1.I.	8,53	8,72	15	1.II.	3,20	3,27	15	1.II.	3,20	22	4,80
		2.I.	10,52	9,76		2.II.	3,95	3,66		2.II.	3,95		5,37
		3.I.	12,42	10,71		3.II.	4,66	4,02		3.II.	4,66		5,89
		4.I.	6,64	7,30		4.II.	2,49	2,74		4.II.	2,49		4,01
		5.I.	1,90	3,51		5.II.	0,71	1,32		5.II.	0,71		1,93
Σ		40	40,00		15	15,00		15	15	22,00		22,00	
5.	10	1.I.	2,13	2,18	5	1.II.	1,07	1,09	5	1.II.	1,07	22	4,80
		2.I.	2,63	2,44		2.II.	1,32	1,22		2.II.	1,32		5,37
		3.I.	3,10	2,68		3.II.	1,55	1,34		3.II.	1,55		5,89
		4.I.	1,66	1,82		4.II.	0,83	0,91		4.II.	0,83		4,01
		5.I.	0,47	0,88		5.II.	0,24	0,44		5.II.	0,24		1,93
Σ		10	10		5	5		5	5	22		22	

Примечание: Отр. — отрасли, сферы общественного производства. С, V, M (р отр) — части товарной стоимости в ч ОНРВ. СП — средства производства, ПП — предметы потребления, Пр. — предприятия, СТ — стоимость. ЦП — цена производства, р ср. — средняя прибыль.

Источник: составлено автором.

Второй этап анализа — возможность воспроизводства капитала при реализации по ценам производства (табл. 7).

Образование средней нормы прибыли и превращение стоимостей в цены производства в результате межотраслевой конкуренции не влияет на величину издержек. Маркс принимает издержки за постоянную величину. Постоянный капитал — R50 (50 ч ОНПВ). Переменный капитал — рабочая сила 40 занятых стоимостью R20 (20 ч ОНПВ). Он реализовал товары не по стоимости (C+V+M) за R90, а по цене производства $k + p'_{cp} = k + K \cdot p'_{cp} = (50 + 20) + 22$ ч ОНПВ или за R92 и получил прибыль не R20, а R22. Но изменение прибыли никоим образом не повлияло на издержки, которые он должен возместить и вновь вложить в дело. R50 из выручки R92 представляют собой с одной стороны, возмещение затрат на потребленный постоянный капитал, а с другой — сумму, которую он должен направить на приобретение аналогичных средств производства. R20 из выручки R92 представляют собой с одной стороны, возмещение затрат на переменный капитал, а с другой — сумму, которую он должен направить на заработную плату занятых в следующем периоде. Фонд потребления капиталиста 1 отрасли увеличился с 20 до R22, т. е. он может потратить больше на предметы потребления (в отличие, например, от капиталиста 2 отрасли, который сможет потратить на свои предметы потребления не R30, а R22). Это никак не влияет на понесенные издержки. Но здесь возникает два вопроса. (1) Сможет ли капиталист возобновить потребленные средства производства за ту же сумму R50, но закупая их не по стоимости, а по ценам производства? (2) Смогут ли занятые за ту же зарплату (R20) обеспечить себя тем же набором жизненных средств, покупая их не по стоимости, а по ценам производства? Анализ показывает, что смогут.

Если *стоимость* средств производства, выпускаемых предприятиями с разным органическим строением в процентах была равна 21, 26, 31, 17, 5%, то *сумма цен производства* тех же товаров равна $(44 + 49 + 54 + 37 + 18) = 202$ ч ОНПВ, или в процентах 22, 24, 27, 18, 9%.

Это — пропорция, в которой происходят закупки средств производства по ценам производства.

В первой отрасли стоимость потребленных средств производства равна части товарной стоимости (C) 50 ч ОНПВ или R50. Ранее мы показали, что средства производства возмещались путем приобретения аналогичных экземпляров по стоимости у пяти предприятий первого подразделения $(10,7 + 13,2 + 15,5 + 8,3 + 2,4) = 50$ ч ОНПВ или R50. Теперь тот же набор средств производства закупается по ценам производства за $(10,9 + 12,2 + 13,4 + 9,1 + 4,4) = 50$ ч ОНПВ или R50. Товары предприятий с высоким органическим строением (1, 4, 5 отрасли) стали дороже, товары предприятий с низким органическим строением (2, 3 отрасли) стали дешевле, но их суммарная стоимость не изменилась.

Остальные отрасли возмещают потребленный постоянный капитал аналогично.

В первой отрасли стоимость переменного капитала или рабочей силы 40 занятых составила 20 ч ОНПВ, или R20. Часть стоимости товарного продукта (20V) или часть выручки R20 возмещает затраты на рабочую силу или заработную плату занятых в данном периоде, но для продолжения процесса производства эта часть должна быть вновь превращена в заработную плату занятых в следующем периоде. Вопрос в том, смогут ли новые занятые обеспечить себя тем же набором необходимых жизненных средств, но приобретенных не по стоимостям, а по ценам производства. Доля 5 предприятий II подразделения в общем выпуске в процентном выражении 21,8; 24,4; 26,8; 18,2; 8,8%.

В случае покупки предметов потребления на заработную плату 20 ч ОНПВ, или R20 у пяти предприятий II подразделения *по стоимости* занятые расходовали $(4,27 + 5,26 + 6,21 + 3,32 + 0,95) = 20$ ч ОНПВ, а при покупке по ценам производства они расходуют на тот же самый набор потребительных стоимостей или на тот же самый набор товаров по натуральной форме $(4,36 + 4,88 + 5,36 + 3,65 + 1,75) = 20$ ч ОНПВ. Правда товары, произведенные на предприятиях высокого органического строения (1, 4, 5 отрасли) стали дороже, товары предприятий с

низким органическим строением (2, 3 отрасли) стали дешевле, но их суммарная стоимость не изменилась. Условно говоря, компьютеры и смартфоны стали дороже, продукты питания и одежды — дешевле, но они приобретаются на ту же заработную плату R20. Остальные отрасли возмещают переменный капитал аналогично.

Мы приходим к важному выводу: (1) хотя в начале второго периода средства производства закупаются по ценам производства суммарные цены производства равны их суммарной стоимости. Другими словами, второй период начинается с тех же значений потребленного постоянного капитала K_{cp} , что и первый; (2) хотя в начале второго периода необходимый жизненные средства рабочих закупаются по ценам производства, суммарные цены производства оказываются равными их суммарной стоимости и рабочая сила (прежнего количества занятых) приобретается по стоимости.

Остается рассмотреть вопрос — что происходит с фондом потребления капиталиста, если вместо прибавочной стоимости равной отраслевой прибыли он получает среднюю прибыль и приобретает товары по ценам производства. Вывод Борткевича о том, что модель «неверна в отношении потребительских товаров капиталистов» не подтверждается. Превращение стоимостей в цены производства приводит к выравниванию прибыли на равный капитал поскольку все капиталисты получают среднюю прибыль и выравниванию структуры потребления в фонде потребления капиталиста.

У Маркса нет табличного, но есть вербальное положение о возмещении постоянного и переменного капитала: «Мало того, что цена продукта, произведенного, например, капиталом *B*, отклоняется от его стоимости, так как прибавочная стоимость, реализованная в *B*, может быть больше или меньше, чем прибыль, присоединенная к цене продуктов *B*, — то же самое обстоятельство сохраняет свою силу и по отношению к товарам, которые образуют постоянную часть капитала *B*, а косвенно — в качестве жизненных средств рабочих — и переменную его часть.... Все это разрешается, однако благодаря тому, что *в один товар прибавочной стоимости входит на столько больше, на сколько ее недостает в другом, а следовательно, отклонения от стоимости, заключающиеся в ценах производства товаров, взаимно уничтожаются*. Вообще при капиталистическом производстве общие законы осуществляются весьма запутанным и приблизительным образом, лишь как господствующая тенденция, как некоторая никогда твердо не устанавливающаяся средняя постоянных колебаний» [1, с. 175–176].

Выделенное положение позволяет напасть на след проблемы воспроизводства капитала, но не может служить доказательством процесса воспроизводства. Ссылка на запутанное осуществление законов не помогает пролить свет на решение проблемы. Точно также как и ссылка на историческое первенство стоимости, на то, что «будет совершенно правильно рассматривать стоимости товаров не только теоретически, но и исторически как *prius* цен производства» [1, с. 194].

Заключение. В «Капитале» Маркса содержится действительная проблема превращения стоимостей в цены производства или трансформационная проблема, которая обнаруживается на уровне III тома Капитала.

Поиски трансформационной проблемы на уровне II тома некорректны, поскольку Маркс здесь абстрагируется от категорий «издержки производства», «прибыль», «норма прибыли» и «цена производства». Постановка проблемы на этом уровне ведет к созданию моделей с произвольными данными.

Реальная трансформационная проблема «Капитала» Маркса заключается в отсутствии доказательства возможности процесса повторения или воспроизводства капитала в условиях образования средней нормы прибыли и цены производства.

Возможное разрешение этой проблемы связано с реконструкцией действительного метода построения «Капитала» — классическим двухэтапным движением от многообразного конкретного к абстрактному (анализом) и обратным движением от абстрактного к конкретному (синтезом) и реконструкцией открытых Марксом двухфакторных категорий (стоимость-по-

требительная стоимость) таких как товар, стоимость, потребительная стоимость, капитал и т. д.

Возможный вариант решения проблемы заключается в том, что, хотя во втором году средства производства и необходимые жизненные средства закупаются по ценам производства, но закупаются во всех отраслях с различным органическим строением, то суммарно цены производства средств производства, как и цены производства необходимых жизненных средств равны их стоимости. Фактически каждый новый цикл начинается со стоимости, которая в результате межотраслевой конкуренции превращается в цену производ-

ства. Таким образом решается противоречие превращения стоимостей в цены производства: хотя средства производства и необходимые жизненные средства, начиная со второго периода, должны закупаться и закупаются по ценам производства, сумма цен производства товаров, обеспечивающих воспроизводство постоянного и переменного капитала, оказывается равной их стоимости. Процесс образования средней прибыли и превращения стоимостей в цены производства постоянно возобновляется. Единство исторического и логического заключается в том, что «история эта ежедневно разыгрывается на наших глазах» [11, с. 157].

Список использованных источников:

1. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. III. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 25. Ч. I. М.: Политиздат, 1961.
2. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. II. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 24. — М.: Политиздат, 1961а.
3. Туган-Барановский М. Теоретические основы марксизма. — С.-Петербург: Типография И.Н. Скороходова. 1906. — 229 с.
4. Bortkiewicz L. On the Correction of Marx's Fundamental Theoretical Construction in the Third Volume of Capital. Originally published in *Jahrbucher fur Nationalokonomie und Statistik*. July 1907. In Bohm-Bawerk E. Karl Marx and the close of his system. Ludwig von Mises Institute Auburn, Alabama. 2007. — 221 p.
5. Sweezy P. M. The Theory of Capitalist Development. — N.Y. Monthly Review Press, 1942. — 399 p.
6. Winternitz J. Values and Prices: A Solution of the So-called Transformation Problem // *The Economic Journal*. Vol. 58 (230). — 1948. — P. 276–280.
7. Meek R. L. Some Notes on the «Transformation Problem» // *The Economic Journal*. — 1956. Vol. 66. Issue. — P. 94–107.
8. Seton F. The «Transformation Problem» // *The Review of Economic Studies*. — 1957. — Vol. 24. Issue 3. — P. 149–160.
9. Тронеv К. О предмете и содержании первого отдела I тома «Капитала» К. Маркса // *Российский экономический журнал*. — 2007. — № 9–10. — С. 62–97.
10. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. III. Маркс К., Энгельс, Ф. Соч. 2-е изд. Т. 25. Ч. II. М.: Политиздат, 1962.
11. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. I. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. — М.: Политиздат, 1960.
12. Маркс, К. Введение. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. I. Политиздат. — М.: Политиздат, 1962. — С.37.
13. Маркс К. Замечания на книгу А. Вагнера «Учебник политической экономии». Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 19. — М.: Политиздат, 1961b.
14. Перевозов Д. Конец «проблемы трансформации» стоимости в цену производства. — 2021. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://lenincrew.com/end-of-transformation-problem/>
15. Маркс К. К критике политической экономии. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 13. — М.: Политиздат, 1959.
16. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. — М.: Эксмо, 2007. — 960 с.
17. Шумпетер Й. Социализм, капитализм и демократия. — М.: Экономика. 1995. — 540 с.
18. Dumenil G. Beyond the Transformation Riddle: A Labour Theory of Value // *Science and Society*. 1983–1984. Vol. 47. Issue 4. — P. 427–450.
19. Foley D. K. The Value of Money, the Value of Labour Power and the Marxian Transformation Problem // *The Review of Radical Political Economics*. 1982. Vol. 14. Issue 2. — P. 37–47.
20. Samuelson P.A. Understanding the Marxian Notion of Exploitation: A Summary of the So-Called Transformation Problem Between Marxian Values and Competitive Prices // *Journal of Economic Literature*. — 1971. — Vol. 9. No. 2. — P. 399–431.
21. Moseley F. Money and Totality. A Macro-Monetary Interpretation of Marx's Logic in Capital and the End of the "Transformation Problem". — Leiden, Brill. 2015. — 406 p.
22. Bortkiewicz L. Value and Price in the Marxian System // *International Economic Papers*. Issue 2. 1952. — P. 5–50.
23. Борисов Г.В. Стоимость, цена производства и прибыль в радикальной западной политэкономии XX века. — СПб.: Издательство СПбГУ, 2012. — 254 с.
24. Борисов Г.В. История анализа теории цены производства К. Маркса в экономической литературе (1894–1957 гг.) // *Проблемы современной экономики*. — 2010. — № 3. — С. 56–59.

¹ «Вещь может быть полезной и быть продуктом человеческого труда, но не быть товаром. Тот, кто продуктом своего труда удовлетворяет свою собственную потребность, создает потребительную стоимость, но не товар. Чтобы произвести товар, он должен произвести не просто потребительную стоимость, но потребительную стоимость для других, общественную потребительную стоимость» [11, с. 49].

² «Потребительная стоимость, или благо, имеет стоимость лишь потому, что в ней овеществлен, или материализован, абстрактно человеческий труд. Как же измерять величину ее стоимости? Очевидно, количеством содержащегося в ней труда, этой «созидающей стоимости субстанции». Количество самого труда измеряется его продолжительностью, рабочим временем, а рабочее время находит, в свою очередь, свой масштаб в определенных долях времени, каковы: час, день и т. д. ... Величина стоимости данной потребительной стоимости определяется лишь количеством труда, или количеством рабочего времени, общественно необходимого для ее изготовления» [11, с. 47].

³ «Рассмотрим теперь движение Д— Т... П ...Т—Д в целом... Капитал является здесь стоимостью, которая проходит последовательный ряд взаимно связанных, обуславливаемых друг другом превращений, ряд метаморфозов, которые составляют такой же ряд фаз или стадий всего процесса. ... В этом движении авансированная стоимость не только сохраняется, но и возрастает, увеличивается» [2, с. 59].

⁴ «Цена производства включает в себя среднюю прибыль. Мы называем ее ценой производства — фактически это то же самое, что А. Смит называет «естественной ценой», Рикардо — «ценой производства», «стоимостью производства», физиократы — «необходимой ценой» [1, с. 217].