

А.М. Ветитнев,*заведующий кафедрой менеджмента Сочинского государственного университета,
доктор экономических наук
polina@sochi.com***А.А. Торгашева,***аспирант Сочинского государственного университета
anech_ka_07@mail.ru*

В статье представлена методика оценки влияния туризма на экономику региона на основе целей поездки и расходов туристов. Рассчитан вклад лечебно-оздоровительного туризма в ВРП Краснодарского края за 2007–2012 годы. Отмечено прогрессирующее снижение влияния лечебно-оздоровительного туризма на экономику региона.

Ключевые слова: лечебно-оздоровительный туризм; экономический эффект туризма

УДК 338.486.3 ББК (У)65.433

Хотя туризм считается по уровню влияния на экономику одним из лидирующих секторов [1], в России его возможности используются еще явно недостаточно. В сравнительном отчете Мирового экономического форума [2] за 2013 год Россия занимает по уровню развития туризма только 63 место, причем по состоянию государственного регулирования и туристской политике — 123. Прямой эффект от туризма составляет всего 1,5% от ВВП страны [3]. Это указывает на необходимость принятия мер по регулированию и стимулированию туризма на научной основе, с учетом его влияния на экономические процессы, как на федеральном, так и региональном уровне.

Целью настоящей работы была разработка методики оценки вклада определенного вида туризма в экономику региона и апробация этой методики для оценки эффекта лечебно-оздоровительного туризма на валовой региональный продукт (ВРП) Краснодарского края.

Объектом данного исследования являлись туристы из различных регионов страны, посетившие федеральные курорты Краснодарского края (Сочи, Анапу, Геленджик). Предметом исследования были расходы туристов лечебного профиля. Выборочный опрос туристов проводился летом 2012 г. Было опрошено 1100 человек, из них 400 — в г. Сочи, 350 — в г. Анапе, 350 — в г. Геленджике. Исследование проводилось методом интервью с использованием специально составленной анкеты на автовокзалах, железнодорожных вокзалах и в аэропортах городов-курортов, что позволило собрать данные о полных туристских расходах и общем представлении о качестве проведенного отдыха. Основные результаты исследования представлены нами ранее [4]. В данной статье использованы для расчетов некоторые показатели, характеризующие расходы туристов лечебно-оздоровительного профиля. Расчет численности туристов с разной целью поездки и уровень их расходов в 2007–2011 гг. вычислялся на основании предоставленных авторам результатов многолетних исследований научной группы Г.М. Романовой [5; 6], за что авторы выражают им глубокую благодарность.

В работе были использованы также данные Росстата и Краснодарского территориального управления государственной статистики.

Для оценки экономического эффекта туризма на региональную экономику обычно исходят из следующих положений.

Основными критериями оценки эффекта от туризма на экономику региона /страны принято считать изменение (прирост) валового внутреннего продукта, генерирование рабочих мест, рост налоговых поступлений в бюджет [7]. Этот эффект возникает в связи с расходами туристов в месте пребывания. Туристские расходы, поступая в экономику региона через предприятия, предоставляющие услуги и товары туристам, оказывают прямой и косвенный эффекты [7; 8].

Прямой эффект связан с доходами отраслей, непосредственно участвующих в формировании туристского продукта

(турфирмы, средства размещения, предприятия общественного питания, транспорта, сферы культуры и спорта и т.д.). Косвенный эффект возникает от генерирования экономической активности различных секторов экономики от средств, поступивших в результате прямого туристского потребления. Суммирование прямого и косвенного эффекта позволяет вычислить совокупный эффект воздействия туризма на экономику.

В основе определения косвенного эффекта лежит теория мультипликатора, под которым понимают численный коэффициент, показывающий, во сколько раз изменятся показатели экономики при росте инвестиций (расходов) в анализируемой сфере деятельности [9]. Теория предполагает, что увеличение одного из компонентов автономных расходов приводит к увеличению доходов в экономике территории, причем на большую, чем первоначальные затраты, величину. Разработку теории мультипликации связывают с трудами известного экономиста Д.М. Кейнса [10], который предложил следующую формулу коэффициента мультипликации:

$$m = 1/(1 - c) \quad (1)$$

где m — мультипликатор, c — предельная склонность к потреблению.

Предельная склонность к потреблению c является отношением между ростом потребления S и вызвавшим его увеличением дохода Y , или

$$c = \Delta C/\Delta Y \quad (2)$$

При этом $0 < c < 1$.

На первом этапе (круге) действия туристского мультипликатора первоначальный импульс — увеличение спроса на туристские услуги на ΔI , приводит в одной из отраслей, услугами/товарами которых пользуется туристская индустрия (гостиницы, рестораны, транспорт, сувенирная продукция и прочее), к увеличению спроса на $c \times \Delta I$. На втором круге импульсом является $c \times \Delta I$, что, в свою очередь, влечет увеличение спроса в последующих отраслях на $c \times c \times \Delta I$. То есть, эффект первоначального воздействия уменьшается с каждым кругом в геометрической прогрессии. На практике используют исчисления только от двух первых кругов оборота инвестиций, поскольку затем эффект становится исчезающе мал [11].

Для определения такого косвенного влияния туризма на экономику разработано несколько подходов. Наиболее точным представляется построение межотраслевого баланса с использованием таблиц «затраты-выпуск», позволяющего учесть, как прямые, так и косвенные эффекты изменения объема производства и конечного спроса по отраслям, а также оценить изменения в структуре формирования доходов в экономике [9, 12]. Определенным недостатком метода является его трудоемкость и необходимость получения межсекторальной информации [9].

В международной практике для достижения указанной цели наиболее часто применяется метод «спутниковых счетов», предложенный в качестве базового Статистической комиссией

ООН совместно с UNWTO [13]. В России такой подход находится в стадии разработки.

Реализацией усовершенствованного подхода к методу «затраты-выпуск» являются автоматизированные модели общего равновесия (Computable general equilibrium models) [13, с. 96]. Одна из таких моделей — «Модель генерации денег» (Money Generation Mode), продуктивно используется в практике экономического анализа работы сети Национальных парков США [14; 15].

Вышеуказанные процедуры являются технически сложными и обладают огромными информационными потребностями. По этой причине аналитики иногда используют экзогенные мультипликаторы (вычисленные по другим странам или регионам), которые преобразуют значение туристского потребления (полного или по категориям продукции) в оценки косвенных и индуцированных эффектов [13, с. 96]. В России для определения экономического эффекта от туризма на региональном уровне наиболее часто используют методику, разработанную в Карельском научном центре РАН [16; 17]. Указанная методика была приспособлена для оценки эффекта от туризма в нескольких регионах и может быть представлена в следующем виде [17].

$$M = M_T + \frac{Y \cdot Q_T \cdot (V_T - Z_T)}{X} \cdot \frac{1}{1 - R} \quad (3)$$

где M — совокупный эффект от туризма в ВРП;

M_T — вошедший в ВРП объем средств на первом круге обращения;

V_T — выручка от туризма в стоимостном выражении;

Z_T — объем затрат на приобретение товаров и услуг турфирмами у других предприятий;

Y — валовой региональный продукт (ВРП);

X — валовой общественный продукт;

R — коэффициент, отражающий степень замкнутости экономики;

Q_T — доля затрат туризма, остающаяся в региональной экономике.

Практическое применение указанной методики вызвало некоторые сложности, о которых частично упоминают и другие авторы [9].

По нашему мнению, предлагаемый авторами подсчет прямого эффекта только на основе добавленной стоимости от деятельности туристских фирм (строка 21 формы ТУР-1 статистического отчета минус строка 25 плюс строка 28 этого же отчета) сужает объем средств первого круга до выручки только туристских фирм, тогда как к нему правильнее относить всю добавленную стоимость турпродукта. Кроме того, вне расчетов остаются доходы первого круга от туристов, не пользующихся услугами турфирм, а таких самостоятельных туристов, если судить по Краснодарскому краю, как минимум такое же количество, как и организованных.

Поэтому для расчета прямого эффекта представляется правильным вычислять добавленную стоимость от всего потребленного туристами продукта. В этом случае формула расчета прямого эффекта M_T будет выглядеть следующим образом (4):

$$M_T = V_T * S, \quad (4)$$

где V_T — выручка от туризма в стоимостном выражении;

S — коэффициент себестоимости турпродукта.

Объем выручки от туризма V_T мы предлагаем определять исходя из средней стоимости одной туристической поездки и годовой численности организованных и неорганизованных туристов T , полученной от региональных органов управления или государственной статистики. Средняя стоимость одной поездки P рассчитывается по результатам специально проведенного опроса туристов, прибывших в регион. Тогда объем выручки от туризма определяем как произведение указанных показателей:

$$V_T = P * T \quad (5)$$

Если перед исследователями стоит задача определения эффекта от конкретного вида туризма, то стоимость P рассчитывается для данного вида, а количество туристов N уменьшается пропорционально доли туристов изучаемой категории.

Для определения S можно использовать следующий подход. Принимаем в качестве допущения, что доля средств, направляемых поставщикам продукта, в общем объеме стоимости продукта является близкой величиной для отраслей, связанных с туризмом. Из статистической базы органов региональной статистики извлекаем данные о выручке туристских фирм V и объеме средств, направляемых ими поставщикам Z . Если такие данные в регионе отсутствуют, можно воспользоваться Центральной базой статистических данных (ЦБСД). Сравнение показателя S по Краснодарскому краю и ЦБСД показало расхождение всего в несколько процентов. Тогда для вычисления S используем следующую формулу:

$$S = 1 - z/v \quad (6)$$

Окончательная формула расчета прямого эффекта будет выглядеть:

$$M_T = V_T * (1 - z/v) \quad (7)$$

Для расчета косвенного эффекта от туризма M_1 считаем возможным использовать за основу формулу (3), рекомендованную Карельским НЦ РАН с некоторыми собственными методическими пояснениями, касающимися определения отдельных показателей:

$$M_1 = \frac{Y \cdot Q_T \cdot (V_T - Z_T)}{X} \cdot \frac{1}{1 - R} \quad (8)$$

Показатели Y и X имеются в базе данных территориальных органов государственной статистики. Расчет Q_T (доля затрат туризма, остающаяся в региональной экономике) тоже не представляет трудностей, если использовать рекомендации В.В. Глинского с соавт. (2012) [9, с. 51] и рассматривать этот показатель как долю налогов на прибыль и доходы N в структуре консолидированного бюджета B региона. Вышеуказанные авторы считают, что эта доля объективно отражает ту часть результатов производственной деятельности, которая остается в регионе и ее размер можно также применить для расчета региональной доли затрат туризма. Тогда для расчета Q_T используем следующую формулу (9)

$$Q_T = N/B \quad (9)$$

Для определения объема затрат на приобретение товаров и услуг предприятиями туристической и других предприятий Z_T используем такой же подход, как и для расчета прямого эффекта.

$$Z_T = V_T * (1 - S) \quad (10)$$

Некоторые сложности представляет собой вычисление показателя R — коэффициента, отражающего степень замкнутости экономики и связь двух последовательных кругов обращения средств, вырученных от туризма в регионе. В этом случае по нашему мнению также возможно следовать рекомендациям В.В. Глинского [9, с. 51–52]. Тогда:

$$V_R = V_0 + V_1, \quad (11)$$

где V_R — суммарная доля средств, остающихся в экономике региона;

V_0 — доля средств, остающихся в экономике региона на первом круге;

V_1 — доля средств, остающихся в экономике региона на втором круге.

Эти два показателя рассчитываем по формулам (12) и (13).

$$V_0 = V_T * Q_T \quad (12)$$

$$V_1 = Z_T * Q_T \quad (13)$$

Тогда

$$R = (V_0 + V_1)/V_T \quad (14)$$

Проведем сопоставление результатов расчета эффекта от туризма в экономику Краснодарского края в 2010 году, выполненных по предлагаемой методике и по методике «затраты-выпуск». Расчеты «затраты-выпуск» были проведены в 2011 г. сотрудниками Сочинского государственного университета совместно с Краснодарским территориальным управлением государственной статистики (Краснодарстатом) в рамках выполнения научно-исследовательской работы по заказу администрации Краснодарского края [6; 18].

Основные показатели для расчета совокупного дохода от туризма в Краснодарском крае в 2010 г.

№	Показатель	Обозначение	Значение
1.	Общее количество (организованных и неорганизованных) туристов, тыс. чел.	T	6277
2.	Средний размер затрат одного туриста (стоимость турпакета без затрат на транспорт к месту отдыха), руб.	P	27780
3.	Объем выручки от туризма, млн руб.	V_T	174375,06
4.	Коэффициент себестоимости турпродукта	S	0,59
5.	Объем средств, вырученных от туризма на первом круге обращения (добавленная стоимость) — прямой эффект от туризма, млн рублей	M_T	102881,285
6.	Объем затрат на приобретение товаров и услуг, предназначенных для обслуживания туристов, у других предприятий, млн рублей	Z_T	71493,775
7.	Коэффициент, отражающий долю затрат туризма, остающуюся в регионе	Q_T	0,434
8.	Валовой региональный продукт, млн рублей	Y	997799,0
9.	Выпуск товаров и услуг, млн рублей	X	2423630,0
10.	Коэффициент, отражающий степень замкнутости экономики и связь двух последовательных кругов обращения средств, вырученных от туризма	R	0,612
11.	Косвенный доход от туризма	M_i	47371,515
12.	Совокупный доход от туризма (прямой и косвенный, с учетом мультипликативного эффекта), млн рублей	M	150252,8
13.	Мультипликатор, % от ВРП	m	15,1

Таблица 2

Основные показатели для расчета совокупного дохода от лечебно-оздоровительного туризма в Краснодарском крае в 2007–2012 гг.

№	Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1.	T , млн чел.	8,958	9,029	8,214	7,615	7,281	8,071
2.	T_{IT} , %	35,5	17,2	16,7	16,37	20,51	22,7
3.	T_{IT} , млн чел.	3,180	1,553	1,372	1,244	1,493	1,832
4.	P_{IT} , руб.	25733	39933	39373	29967	31662	29711
5.	V_T , млн руб.	81833	62015	54009	37356	47282	54434
6.	S	0,558	0,581	0,461	0,487	0,567	0,531
7.	S	0,442	0,419	0,539	0,513	0,433	0,469
8.	M_T , млн руб.	36170	25984	29111	19164	20473	25530
9.	Z_T , млн руб.	45663	36031	24898	18192	26809	28904
10.	Q_T	0,482	0,474	0,424	0,434	0,321	0,326
11.	Y , млн руб.	648211	803834	861603	1028308	1229738	1467077
12.	X , млн руб.	1324800	1609000	1762600	2576000	2924900	3274082
13.	R	0,7510	0,749	0,6195	0,6454	0,5030	0,4991
14.	M_i , млн руб.	34252	24515	15856	9362	5560	7445
15.	M , млн руб.	70423	50499	44967	28525	26033	32975
16.	m , %	10,864	6,282	5,219	2,774	2,117	2,248

По данным отчета [18, с. 52] объем валового регионального продукта (ВРП) по Краснодарскому краю за 2010 год по предварительным данным составил 997 799 млн рублей, в том числе туристская добавленная стоимость (ДС_T), по оценке, — 141 450 млн рублей.

Удельный вес туристской добавленной стоимости в ВРП (Δ_T):

$$\Delta_T = \text{ДС}_T / \text{ВРП} = 141450 : 997799 \times 100 = 14,2\%$$

По мнению авторов отчета, полученное соотношение (14,2%) представляет собой примерную оценку вклада туризма в формирование валового регионального продукта в Краснодарском крае по итогам деятельности за 2010 год.

Используя базовые цифры, содержащиеся в отчете, и результаты опроса туристов в основных дестинациях Краснодарского края в 2010 г.,

произведем расчет указанного мультипликатора Δ , по предлагаемой нами методике. Основные показатели для расчета представлены в табл.1.

Полученный нами мультипликатор, отражающий вклад туризма в ВРП Краснодарского края — 15,1%, очень близок показателю, рассчитанному более строгим методом «затраты-выпуск» (14,2%) и, следовательно, может быть рекомендован для определения вклада туризма в экономику региона в части его доли в ВРП.

Используя предлагаемый методический подход, мы попытались рассчитать вклад лечебно-оздоровительного туризма в экономику Краснодарского края в 2008–2011 годах. Основные показатели для расчета представлены в табл. 2.

Видно, что вклад лечебно-оздоровительного туризма в ВРП Краснодарского края в последние годы существенно снизился, если судить по доли добавленной туристской стоимости в ВРП (рис.1).

Основной причиной такого эффекта является уменьшение числа туристов лечебного профиля за 6 лет на 42%, причем в кризисный 2010 год их количество сократилось более чем на половину (61%).

Безусловно, уменьшение роли лечебно-оздоровительного туризма в развитии экономики края следует рассматривать как крайне негативную тенденцию. Помимо чисто экономического эффекта, следует иметь в виду и социальный аспект проблемы — это один из немногих видов туризма, который не привязан жестко к летнему сезону и, следовательно,

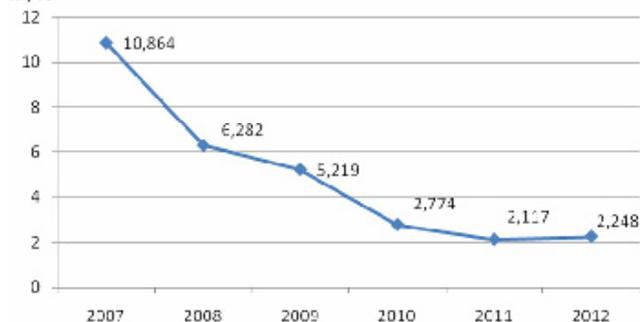


Рис. 1. Изменение ежегодной доли добавленной туристской стоимости в ВРП Краснодарского края, %

довательно, может обеспечить более равномерную загрузку курортов и занятости местного населения. Немаловажно и то, что лечебно-оздоровительный туризм является одним из самых затратных видов отдыха. По нашим данным, стоимость лечебного турпакета на 14% больше, чем среднего турпакета по краю.

Выводы:

1. Уточнена методика расчета эффекта от туризма и его видов в экономику региона на основании более полного учета используемых для расчета показателей.

2. Сравнение предложенной методики с данными, полученными методом «затраты-выпуск», показало близкие результаты оценки доли добавленной туристской стоимости в ВРП.

3. Применение предложенной методики для оценки вклада лечебно-оздоровительного туризма в экономику Краснодарского края показало существенное ежегодное снижение данного показателя, связанное как с общим понижением туристского потока, так и с уменьшением доли туристов лечебно-оздоровительного профиля.

Литература

1. World Tourism Organization (2009) UNWTO World Tourism Barometer, 7(1). World Tourism Organization, Madrid.
2. Reducing Barriers to Economic Growth and Job Creation. The Travel & Tourism Competitiveness Report. The World Economic Forum. (2013). URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_TT_Competitiveness_Report_2013.pdf (дата обращения: 05.03.2013).
3. Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018 годы). Федеральная целевая программа. Утв. Постановлением Правительства РФ №644 от 02.08.2011 // Федеральное агентство по туризму. URL: http://www.rg.ru/pril/60/73/76/644_fcp.pdf (дата обращения: 14.09.2013).
4. Vetitnev A., Romanova G., Matushenko N., Kvetenadze E. Factors Affecting Domestic Tourists' Destination Satisfaction: The Case of Russia Resorts // World Applied Sciences Journal. — 2013. — 22 (8). — pp. 1162–1173.
5. Романова Г.М., Матющенко Н.С. Опыт проведения статистических исследований туристской деятельности в курортной зоне Краснодарского края // Вестник СГУТиКД. — 2009. — № 1 (7). — С. 23–35.
6. Романова Г.М., Матющенко Н.С., Каплюченко И.В. Информационное обеспечение системы регионального управления сферы туризма и рекреации на основе социологических исследований // Вестник СГУТиКД. — 2011. — № 3 (17). С. 86–94.
7. Гончаров В.В. Туристский мультипликатор как инструмент регионального управления // Вестник ИНЖЕКОНа. — 2009. — Вып. 1(28). С. 277–280.
8. Помелова Е.В. Применение теории мультипликатора для расчета косвенного влияния туризма на экономику региона // Вестник ИНЖЕКОНа. — 2012. — Вып. 5(56). — С. 51–55.
9. Глинский В.В., Серга Л.К., Щербак И.В. Оценка мультипликативного эффекта туристической индустрии на региональном уровне // Вопросы статистики. — 2012. — № 1. — С. 48–52.
10. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. — М.: Гелиос АРВ, 2002. — 352 с.
11. Якубовская Н.А. Проблемы учета косвенного влияния туризма на российскую экономику // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. — 2008. — № 61. — С.325–329.
12. Марков Д.Н. Экономическая оценка туристской деятельности на региональном уровне (на примере Хабаровского края): автореф. канд. экон. наук. — Владивосток: ДФУ, 2013. — 24 с.
13. Tourism Satellite Account: Recommended Methodological Framework 2008 // United Nations Publication. Sales No. E.08.XVII.27: Luxembourg, Madrid, New York, Paris, 2008.
14. Money Generation Mode. Version 2 // Michigan State University. URL: <http://web4.canr.msu.edu/mgm2/default.htm> (дата обращения: 05.05.2009).
15. Мозговая О. Туристский мультипликатор в оценке экономического вклада экологического туризма в развитие региона // Журнал международного права и международных отношений. — 2009. — № 2. — С. 85–90.
16. Экономика и стратегия развития туризма в регионе: аналитическая база, современные требования и подходы / Под общ. ред. Ю.В.Савельева, Е.Г. Немковича. — Петрозаводск: Изд-во КарНЦ РАН, 2002. — 143 с.
17. Управление развитием туризма в регионе / Под ред. Ю.В.Савельева, О.В. Толстогузова. — Петрозаводск: Изд-во КарНЦ РАН, 2008. — 141 с.
18. Научно-методическое обеспечение и проведение исследований в сфере рекреации и туризма // Отчет по НИР № 43-1-12/11. — Сочи: СГУ, 2011. — 105 с.

ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КЛАСТЕРНОГО ПОДХОДА ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА* (НА ПРИМЕРЕ СФЕРЫ ТУРИЗМА)

И.Н. Корабейников,

*заведующий отделом региональной конкурентоспособности и инвестиционного развития
НИИ региональной экономики Оренбургского государственного университета,
кандидат экономических наук
kin_rambler@rambler.ru*

И.Л. Полякова,

научный сотрудник НИИ региональной экономики Оренбургского государственного университета

В статье проанализированы особенности использования кластерного подхода для обеспечения пространственного развития региона на примере туристско-рекреационного кластера «Соленые озера» Оренбургской области. Представлена широкая классификация понятийного аппарата, определяющего различные пространственные формы организации сферы туризма. Определены современные формы развития туризма на примере туристско-рекреационного кластера (ТРК) «Соленые озера» Оренбургской области.

Ключевые слова: *Оренбургская область, туризм, пространственное развитие региона, территориальная организация туризма, кластерный подход*

УДК 332.1:379.85:332.142.4(470.56) ББК 65.04

Аспекты, связанные с пространственной организацией, ее структурой и развитием, являются важными для региональной экономики. Формирование региональной политики, отвечающей современным требованиям к эффективности и обоснованности принимаемых решений, невозможно без решения

вопросов обеспечения пространственной организации региона и его характеристик.

Современная территориальная структура регионов Российской Федерации обусловлена принципами размещения производства, используемыми в советский период. В связи с

* Работа выполнена в рамках гранта РГНФ-Урал, проект № 13-12-56013 а(р)